



Godina XXVII
Петак, 8. просина/децембра 2023. године

Број/Број
83

Година XXVII
Петак, 8. децембра 2023. године

ISSN 1512-7494 - hrvatski jezik
ISSN 1512-7508 - srpski jezik
ISSN 1512-7486 - bosanski jezik

**VIJEĆE MINISTARA
BOSNE I HERCEGOVINE**

1067

Temeljem članka 17. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 28. sjednici održanoj 9. studenog 2023. godine, donijelo je

**ODLUKU
O ODOBRAVANJU SREDSTAVA ZA UPLATU
DOPRINOSA U TRINAESTOM POPUNJAVANJU
FONDOVA (2025. - 2027.) MEĐUNARODNOG FONDA ZA
POLJOPRIVREDNI RAZVITAK (IFAD)**

Članak 1.
(Predmet Odluke)

Ovom se Odlukom odobravaju sredstva u iznosu od 60.000,00 eura za Trinaesto popunjavanje fondova Međunarodnog fonda za poljoprivredni razvitak (IFAD), a sukladno obvezama koje proistječu iz članstva Bosne i Hercegovine u Međunarodnom fondu za poljoprivredni razvitak (IFAD).

Članak 2.
(Izvor sredstava)

Sredstva iz članka 1. ove Odluke bit će isplaćena u 2023. godini s deviznog računa broj 049911 - Kamate i ostali depoziti povučenih kredita i grantova iz međunarodnih ugovora - glavni račun, otvorenog u Centralnoj banci Bosne i Hercegovine.

Članak 3.
(Povrat sredstava)

Sredstva isplaćena Međunarodnom fondu za poljoprivredni razvitak (IFAD) za Trinaesto popunjavanje bit će vraćena na namjenske devizne račune broj 0499111 i 0499112 iz sredstava proračuna institucija Bosne i Hercegovine, odnosno na njihove pripadajuće KM račune broj 37149111 - Kamate i ostali depoziti

povučenih kredita i grantova iz međunarodnih ugovora - podračun FBiH i 37149112 - Kamate i ostali depoziti povučenih kredita i grantova iz međunarodnih ugovora - podračun RS.

Članak 4.

(Nadležnost za realiziranje)

Za provedbu ove Odluke zadužuje se Ministarstvo financija i trezora Bosne i Hercegovine.

Članak 5.

(Stupanje na snagu)

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

VM broj 275/23
9. studenoga 2023. godine
Sarajevo

Predsjedateljica
Vijeća ministara BiH
Borjana Krišto, v. r.

На основу члана 17. Закона о Савјету министара Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 и 24/08), Савјет министара Босне и Херцеговине, на 28. сједници одржаној 9. новембра 2023. године, донио је

**ОДЛУКУ
О ОДОБРАВАЊУ СРЕДСТАВА ЗА УПЛАТУ
ДОПРИНОСА У ТРИНАЕСТОМ ПОПУЊАВАЊУ
ФОНДОВА (2025. - 2027.) МЕЂУНАРОДНОГ ФОНДА ЗА
ПОЉОПРИВРЕДНИ РАЗВОЈ (ИФАД)**

Члан 1.
(Предмет Одлуке)

Овом одлуком се одобравају средства у износу од 60.000,00 евра за Тринаесто попуњавање фондова Међународног фонда за пољопривредни развој (ИФАД), а у складу са обавезама које проистичу из чланства Босне и Херцеговине у Међународном фонду за пољопривредни развој (ИФАД).

Члан 2.
(Извор средстава)

Средства из члана 1. ове одлуке ће бити исплаћена у 2023. години са девизног рачуна број 049911 - Камате и остали депозити повучених кредита и грантова из међународних уговора - главни рачун, отвореног у Централној банци Босне и Херцеговине.

Члан 3.
(Поврат средстава)

Средства исплаћена Међународном фонду за пољопривредни развој (ИФАД) за Тринаесто попуњавање ће бити враћена на намјенске девизне рачуне број 0499111 и 0499112 из средстава буџета институција Босне и Херцеговине, односно на њихове припадајуће КМ рачуне број 37149111 - Камате и остали депозити повучених кредита и грантова из међународних уговора - подрачун ФБиХ и 37149112 - Камате и остали депозити повучених кредита и грантова из међународних уговора - подрачун РС.

Члан 4.
(Надлежност за реализацију)
За реализацију ове одлуке задужује се Министарство финансија и трезора Босне и Херцеговине.

Члан 5.
(Ступање на снагу)
Ова одлука ступа на снагу даном доношења и објављује се у "Службеном гласнику БиХ".

CM број 275/23
9. новембра 2023. године
Сарајево

Предсједavajuћа
Савјета министара БиХ
Борјана Кришто, с. р.

Na osnovu člana 17. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na 28. sjednici održanoj 9. novembra 2023. godine, donijelo je

**ODLUKU
O ODOBRAVANJU SREDSTAVA ZA UPLATU
DOPRINOSA U TRINAESTOM POPUNJAVANJU
FONDOVA (2025. - 2027.) MEĐUNARODNOG FONDA ZA
POLJOPRIVREDNI RAZVOJ (IFAD)**

Члан 1.
(Предмет Одлуке)

Ovom odlukom odobravaju se sredstva u iznosu od 60.000,00 eura za Trinaesto popunjavanje fondova Međunarodnog fonda za poljoprivredni razvoj (IFAD), a u skladu sa obavezama koje proističu iz članstva Bosne i Hercegovine u Međunarodnom fondu za poljoprivredni razvoj (IFAD).

Члан 2.
(Извор средстава)

Средства из члана 1. ове одлуке ће бити исплаћена у 2023. години са девизног рачуна број 049911 - Камате и остали депозити повучених кредита и грантова из међународних уговора - главни рачун, отвореног у Централној банци Босне и Херцеговине.

Члан 3.
(Поврат средстава)

Средства исплаћена Међународном фонду за пољопривредни развој (ИФАД) за Тринаесто попуњавање ће бити враћена на намјенске девизне рачуне број 0499111 и 0499112 из средстава буџета институција Босне и Херцеговине, односно на њихове припадајуће КМ рачуне број 37149111- Камате и остали депозити повучених кредита и грантова из међународних уговора - подрачун

ФБиХ и 37149112 - Камате и остали депозити повучених кредита и грантова из међународних уговора - подрачун РС.

Члан 4.
(Надлежност за реализацију)

За реализацију ове одлуке задужује се Министарство финансија и трезора Босне и Херцеговине.

Члан 5.
(Ступање на снагу)

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

VM број 275/23
9. новембра 2023. године
Сарајево

Предсједavajuћа
Вijeća ministara БиХ
Борјана Кришто, с. р.

**MINISTARSTVO CIVILNIH POSLOVA
BOSNE I HERCEGOVINE**

1068

Na temelju članka 61. Zakona o upravi ("Službeni glasnik BiH", br. 32/02 i 102/09), a u svezi s člankom 7. stavak (2) Pravilnika o kategorizaciji sportaša na razini Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 52/16 i 87/16), ministrica civilnih poslova Bosne i Hercegovine, na prijedlog Povjerenstva za kategorizaciju sportaša na razini Bosne i Hercegovine za 2023. godinu, donijela je

**ODLUKU
O DODJELI ZVANJA ZASLUŽNOG SPORTAŠA BOSNE I
HERCEGOVINE I VRHUNSKOG SPORTAŠA
MEĐUNARODNOG RAZREDA ZA 2023. GODINU**

Чланак 1.
(Предмет)

Ovom Odlukom dodjeljuje se zvanje zaslužnog sportaša Bosne i Hercegovine i vrhunskog sportaša međunarodnog razreda, sukladno ostvarenim sportskim rezultatima koje je sportaš ostvario na zvaničnim međunarodnim natjecanjima, u sportskim disciplinama koje su na zvaničnom programu Olimpijskih igara, u organizaciji Međunarodnog olimpijskog odbora (IOC), Paraolimpijskih igara, u organizaciji Internacionalnog paraolimpijskog odbora (IPC) i Specijalne olimpijade, u organizaciji Međunarodne specijalne olimpijade, odnosno plasmanom za sudjelovanje na navedenim natjecanjima na način i pod uvjetima propisanim člankom 3. Pravilnika o kategorizaciji sportaša na razini Bosne i Hercegovine.

Чланак 2.
(Додјела звања)

- (1) Zvanje zaslužnog sportaša Bosne i Hercegovine za 2023. godinu dodjeljuje se sljedećim sportašima:
 - a) Đurđica Šišul
 - b) Fikret Čaušević
 - c) Esad Durmišević
 - d) Nedžad Salkić
 - e) Ejub Mehmedović
 - f) Zikret Mahmić
 - g) Refija Okić
 - h) Mehmed Čolić
 - i) Tima Džebo
 - j) Mirza Hrustemović
 - k) Zlatko Saračević
 - l) Senad Merdanović
- (2) Zvanje vrhunskog sportaša međunarodnog razreda za 2023. godinu dodjeljuje se sljedećim sportašima:

- a) Lana Pudar
- b) Larisa Cerić
- c) Ada Avdagić
- d) Aleksandra Samardžić
- e) Abedin Mujezinović
- f) Lazar Miović
- g) Adnan Manko
- h) Asim Medić
- i) Dimitrije Savić
- j) Sabahudin Delalić
- k) Dževad Hamzić
- l) Safet Alibašić
- m) Armin Šehić
- n) Edin Đino
- o) Nizam Čančar
- p) Stevan Crnobrnja
- r) Mirzet Duran
- s) Elvis Šerifović
- t) Jasmin Brkić
- u) Ermin Jusufović
- v) Ismet Godinjak
- z) Elvedina Muzafertija
- aa) Andela Samardžić
- bb) Faris Ibrahimpašić
- cc) Omar Bojčić
- dd) Vuk Ilić
- ee) Alma Tursunović
- ff) Ervin Bejdjić
- gg) Ismail Barlov
- hh) Filip Živković
- ii) Dino Terzić
- jj) Ismail Zulfić
- kk) Rasim Redžić

Članak 3.

(Rješenje o kategorizaciji)

- (1) Kategorizirani sportaši ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu nagradu pod uvjetima utvrđenim posebnim rješenjem o kategorizaciji Ministarstva civilnih poslova Bosne i Hercegovine i to:
 - a) Zaslužni sportaši ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu nagradu, nakon što ispune uvjet za odlazak u mirovinu, sukladno odredbama Zakona o mirovinskom invalidskom osiguranju.
 - b) Vrhunski sportaši međunarodnog razreda ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu nagradu, a koja se isplaćuje u prvoj narednoj godini nakon ostvarenog rezultata koji je bio temelj za kategorizaciju. Visina jednokratne novčane nagrade ovisi od postignutog rezultata na natjecanju na kojem je sportaš sudjelovao. Vrhunski sportaši međunarodnog razreda mogu uživati navedena prava samo ako se aktivno bave sportom u navedenom razdoblju, a isto tako vrhunski sportaši međunarodnog razreda, koji su kategorizirani na temelju ispunjene A norme za Olimpijske igre ili Svjetsko prvenstvo, ne mogu po istom temelju biti kategorizirani i nagrađeni naredne godine.

Članak 4.

(Visina jednokratne novčane nagrade)

- (1) Odluku o visini jednokratne novčane nagrade za zaslužnog sportaša Bosne i Hercegovine, kao i vrhunskog sportaša međunarodnog razreda za 2023. godinu, donosi Vijeće ministara Bosne i Hercegovine na prijedlog Ministarstva civilnih poslova Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

- (2) Sredstva za isplatu jednokratne novčane nagrade iz stavka (1) ovog članka osiguravaju se u proračunu Ministarstva, za svaku tekuću godinu.
- (3) Maksimalan iznos jednokratne novčane nagrade koji može ostvariti zaslužni ili vrhunski sportaš međunarodnog razreda ne može biti veći od 15.000 KM a maksimalan iznos "Granta za dodjelu novčanih nagrada za zaslužne i vrhunske sportaše međunarodnog razreda" ne može biti veći od 150.000 KM.
- (4) Protiv Odluke iz stavka (1) ovog članka nije dozvoljena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Članak 5.

(Stupanje na snagu)

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

Broj 11-35-10-4215/23
29. studenoga 2023. godine
Sarajevo

Ministrica
Dr. sc. Dubravka Bošnjak, v. r.

Na osnovu člana 61. Zakona o upravi ("Službeni glasnik BiH", br. 32/02 i 102/09), a u vezi sa članom 7. stav (2) Правилника о категоризацији спортиста на нивоу Босне и Херцеговине ("Službeni glasnik BiH", br. 52/16 i 87/16), ministarka civilnih poslova Bosne i Hercegovine, na prijedlog Комисије за категоризацију спортиста на нивоу Босне и Херцеговине за 2023. годину, донијела је

ОДЛУКУ

О ДОДЈЕЛИ ЗВАЊА ЗАСЛУЖНОГ СПОРТИСТЕ
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ И ВРХУНСКОГ
СПОРТИСТЕ МЕЂУНАРОДНОГ РАЗРЕДА ЗА 2023.
ГОДИНУ

Члан 1.

(Предмет)

Овом одлуком додјељује се звање заслужног спортисте Босне и Херцеговине и врхунског спортисте међународног разреда, у складу са оствареним спортским резултатима које је спортиста остварио на званичним међународним такмичењима у спортским дисциплинама, које су на званичном програму Олимпијских игара, у организацији Међународног олимпијског комитета (ИОЦ), Параолимпијских игара, у организацији Интернационалног параолимпијског комитета (ИПЦ) и Специјалне олимпијаде, у организацији Међународне специјалне олимпијаде, односно пласманом за учешће на наведеним такмичењима на начин и под условима прописаним чланом 3. Правилника о категоризацији спортиста на нивоу Босне и Херцеговине.

Члан 2.

(Додјела звања)

- (1) Звање заслужног спортисте Босне и Херцеговине за 2023. годину додјељује се следећим спортистима:
 - а) Ђурђица Шишул
 - б) Фикрет Чаушевић
 - ц) Есад Дурмишевић
 - д) Немад Салкић
 - е) Ејуб Мехмедовић
 - ф) Зикрет Махмић
 - г) Рефија Окић
 - х) Мехмед Чолић
 - и) Тима Џебо
 - ј) Мирза Хрустемовић
 - к) Златко Сарачевић
 - л) Сенад Мердановић

(2) Звање врхунског спортисте међународног разреда за 2023. годину додјељује се следећим спортистима:

- а) Лана Пудар
- б) Лариса Џерић
- ц) Ада Авдагић
- д) Александра Самарџић
- е) Абедин Муџезиновић
- ф) Лазар Миовчић
- г) Аднан Манко
- х) Асим Медић
- и) Димитрије Савић
- ј) Сабахудин Делалић
- к) Џевад Хамзић
- л) Сафет Алибашић
- м) Армин Шехић
- н) Един Ђино
- о) Низам Чанчар
- п) Стеван Црнобрња
- р) Мирзет Дуран
- с) Елвис Шерифовић
- т) Јасмин Бркић
- у) Ермин Јусуфовић
- в) Исмет Годињак
- з) Елведина Музаферија
- аа) Анђела Самарџић
- бб) Фарис Ибрахимпашић
- цц) Омар Бојчић
- дд) Вук Илић
- ее) Алма Турсуновић
- фф) Ервин Бејдић
- гг) Исмаил Барлов
- хх) Филип Живковић
- ии) Дино Терзић
- јј) Исмаил Зулфић
- кк) Расим Реџић

Члан 3.

(Рјешење о категоризацији)

- (1) Категорисани спортисти остварују право на једнократну новчану награду под условима утврђеним посебним рјешењем о категоризацији Министарства цивилних послова Босне и Херцеговине и то:
 - а) Заслужни спортисти остварују право на једнократну новчану награду, након што испуне услов за одлазак у пензију, у складу са одредбама Закона о пензионо инвалидском осигурању.
 - б) Врхунски спортисти међународног разреда остварују право на једнократну новчану награду, а која се исплаћује у првој наредној години након оствареног резултата који је био основ за категоризацију. Висина једнократне новчане награде зависи од постигнутог резултата на такмичењу на којем је спортиста учествовао. Врхунски спортисти међународног разреда могу уживати наведена права само уколико се активно баве спортом у наведеном периоду, а исто тако врхунски спортисти међународног разреда, који су категорисани на основу испуњене А норме за Олимпијске игре или Свјетско првенство, не могу по истом основу бити категорисани и награђени наредне године.

Члан 4.

(Висина једнократне новчане награде)

- (1) Одлуку о висини једнократне новчане награде за заслужног спортисту Босне и Херцеговине, као и врхунског спортисту међународног разреда за 2023.

годину, доноси Савјет министара Босне и Херцеговине на приједлог Министарства цивилних послова Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Министарство).

- (2) Средства за исплату једнократне новчане награде из става (1) овог члана обезбјеђују се у буџету Министарства, за сваку текућу годину.
- (3) Максималан износ једнократне новчане награде који може остварити заслужни или врхунски спортиста међународног разреда не може бити већи од 15.000 КМ а максималан износ "Гранта за додјелу новчаних награда за заслужне и врхунске спортисте међународног разреда" не може бити већи од 150.000 КМ.
- (4) Против одлуке из става (1) овог члана није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор.

Члан 5.

(Ступање на снагу)

Ова одлука ступа на снагу даном доношења и објављује се у "Службеном гласнику БиХ".

Број 11-35-10-4215/23
29. новембра 2023. године
Сарајево

Министарка
Др сц. Дубравка Бошњак, с. р.

На основу члана 61. Закона о управи ("Службени гласник БиХ", бр. 32/02 и 102/09), а у вези са чланом 7. став (2) Правилника о категоризацији спортиста на нивоу Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 52/16 и 87/16), министrica цивилних послова Босне и Херцеговине, на приједлог Комисије за категоризацију спортиста на нивоу Босне и Херцеговине за 2023. годину, доњела је

ОДЛУКУ

О ДОДЈЕЛИ ЗВАНЈА ЗАСЛУЖНОГ СПОРТИСТЕ БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ И ВРХУНСКОГ СПОРТИСТЕ МЕЂУНАРОДНОГ РАЗРЕДА ЗА 2023. ГОДИНУ

Члан 1.

(Предмет)

Овом одлуком додјељује се звање заслужног спортисте Босне и Херцеговине и врхунског спортисте међународног разреда у складу са оствареним sportsким резултатима које је спортиста остварио на званичним међународним такмичењима у sportsким дисциплинама које су на званичном програму Олимпијских игара, у организацији Међународног олимпијског комитета (IOC), Параолимпијских игара, у организацији Интернационалног параолимпијског комитета (IPC) и Специјалне олимпијаде, у организацији Међународне специјалне олимпијаде, односно пласманом за учешће на наведеним такмичењима на начин и под условима прописаним чланом 3. Правилника о категоризацији спортиста на нивоу Босне и Херцеговине.

Члан 2.

(Додјела звања)

- (1) Звање заслужног спортисте Босне и Херцеговине за 2023. годину додјељује се следећим спортистима:
 - а) Ђурђица Шишл
 - б) Фикрет Ћаушевић
 - с) Есад Дурмишевић
 - д) Недžad Salkić
 - е) Ejub Mehmedović
 - ф) Zikret Mahmić
 - г) Refija Okić
 - х) Mehmed Čolić
 - и) Tima Džebo
 - ј) Mirza Hrustemović
 - к) Zlatko Saračević
 - л) Senad Merdanović

- (2) Zvanje vrhunskog sportiste međunarodnog razreda za 2023. godinu dodjeljuje se sljedećim sportistima:

- a) Lana Pudar
- b) Larisa Cerić
- c) Ada Avdagić
- d) Aleksandra Samardžić
- e) Abedin Mujezinović
- f) Lazar Miović
- g) Adnan Manko
- h) Asim Medić
- i) Dimitrije Savić
- j) Sabahudin Delalić
- k) Dževad Hamzić
- l) Safet Alibašić
- m) Armin Šehić
- n) Edin Đino
- o) Nizam Čančar
- p) Stevan Crnobrnja
- r) Mirzet Duran
- s) Elvis Šerifović
- t) Jasmin Brkić
- u) Ermin Jusufović
- v) Ismet Godinjak
- z) Elvedina Muzaferija
- aa) Anđela Samardžić
- bb) Faris Ibrahimpašić
- cc) Omar Bojčić
- dd) Vuk Ilić
- ee) Alma Tursunović
- ff) Ervin Bejdić
- gg) Ismail Barlov
- hh) Filip Živković
- ii) Dino Terzić
- jj) Ismail Zulfić
- kk) Rasim Redžić

Član 3.

(Rješenje o kategorizaciji)

- (1) Kategorisani sportisti ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu nagradu pod uslovima utvrđenim posebnim rješenjem o kategorizaciji Ministarstva civilnih poslova Bosne i Hercegovine i to:
- a) Zaslužni sportisti ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu nagradu, nakon što ispune uslov za odlazak u penziju, u skladu sa odredbama Zakona o penzijsko invalidskom osiguranju.
 - b) Vrhunski sportisti međunarodnog razreda ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu nagradu, a koja se isplaćuje u prvoj narednoj godini nakon ostvarenog rezultata koji je bio osnov za kategorizaciju. Visina jednokratne novčane nagrade zavisi od postignutog rezultata na takmičenju na kojem je sportista učestvovao. Vrhunski sportisti međunarodnog razreda mogu uživati navedena prava samo ako se aktivno bave sportom u navedenom periodu, a isto tako vrhunski sportisti međunarodnog razreda, koji su kategorisani na osnovu ispunjene A norme za Olimpijske igre ili Svjetsko prvenstvo, ne mogu po istom osnovu biti kategorisani i nagrađeni naredne godine.

Član 4.

(Visina jednokratne novčane nagrade)

- (1) Odluku o visini jednokratne novčane nagrade za zaslužnog sportistu Bosne i Hercegovine, kao i vrhunskog sportistu međunarodnog razreda za 2023. godinu, donosi Vijeće ministara Bosne i Hercegovine na prijedlog Ministarstva

civilnih poslova Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ministarstvo).

- (2) Sredstva za isplatu jednokratne novčane nagrade iz stava (1) ovog člana obezbjeđuju se u budžetu Ministarstva, za svaku tekuću godinu.
- (3) Maksimalan iznos jednokratne novčane nagrade koji može ostvariti zaslužni ili vrhunski sportista međunarodnog razreda ne može biti veći od 15.000 KM, a maksimalan iznos "Granta za dodjelu novčanih nagrada za zaslužne i vrhunske sportiste međunarodnog razreda" ne može biti veći od 150.000 KM.
- (4) Protiv odluke iz stava (1) ovog člana nije dozvoljena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Član 5.

(Stupanje na snagu)

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u "Službenom glasniku BiH".

Broj 11-35-10-4215/23
29. novembra 2023. godine
Sarajevo

Ministrica
Dr. sc. **Dubravka Bošnjak**, s. r.

DRŽAVNA REGULATORNA KOMISIJA ZA ELEKTRICNU ENERGIJU - DERK

1069

Na temelju čl. 4.2. i 5.3. Zakona o prijenosu, regulatoru i operatoru sustava električne energije u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", br. 7/02, 13/03, 76/09 i 1/11) i članka 36. Poslovnika o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju ("Službeni glasnik BiH", broj 5/05), na sjednici Državne regulatorne komisije za električnu energiju, održanoj 29. studenog 2023. godine, donijeta je

ODLUKA

O ODOBRAVANJU PRAVILA ZA DODJELU PREKOGRANIČNIH PRIJENOSNIH KAPACITETA

I

Ovom Odlukom odobravaju se sljedeća pravila za dodjelu, odnosno raspodjelu prekograničnih prijenosnih kapaciteta:

- Pravila za godišnje i mjesečne aukcije za raspodjelu prijenosnih kapaciteta na granici između zona trgovanja EMS AD Beograd (EMS) i Neovisnog operatora sustava u Bosni i Hercegovini (NOS BiH).

II

Pravila iz točke I ove Odluke, čije je odobrenje zatražio Neovisni operator sustava u Bosni i Hercegovini svojim aktom broj 05-1529-1/23 od 15. studenog 2023. godine, objavit će se na način određen internim aktima Neovisnog operatora sustava u Bosni i Hercegovini.

III

Pravila za unutardnevnu raspodjelu prijenosnih kapaciteta na granici regulacijskih područja Neovisnog operatora sustava u Bosni i Hercegovini (NOS BiH) i Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD (CGES), odobrena Odlukom broj 04-28-10-353-2/20 od 4. studenog 2020. godine ("Službeni glasnik BiH", broj 73/20), nastavljaju se primjenjivati, kao i sljedeća pravila odobrena Odlukom broj 04-28-9-292-2/21 od 17. studenog 2021. godine ("Službeni glasnik BiH", broj 73/21):

- Pravila za dnevne aukcije za raspodjelu prijenosnih kapaciteta na granici između zona trgovanja EMS AD Beograd (EMS) i Neovisnog operatora sustava u Bosni i Hercegovini (NOS BiH);
- Pravila za unutardnevnu raspodjelu prijenosnih kapaciteta na granici između zona trgovanja

- Neovisnog operatora sustava u Bosni i Hercegovini (NOS BiH) i EMS AD Beograd (EMS);
- Pravila za unutarдневну dodjelu prekograničnih prijenosnih kapaciteta između regulacijskih područja / Hrvatski operator prijenosnog sustava (HOPS) i Neovisni operator sustava u Bosni i Hercegovini (NOS BiH).

IV

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u "Službenom glasniku BiH" i službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Broj 04-28-15-313-5/23
29. studenog 2023. godine
Tuzla

Predsjedatelj Komisije
Nikola Pejić

На основу чл. 4.2 и 5.3 Закона о преносу, регулатору и оператору система електричне енергије у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", бр. 7/02, 13/03, 76/09 и 1/11) и члана 36 Пословника о раду Државне регулаторне комисије за електричну енергију ("Службени гласник БиХ", број 5/05), на сједници Државне регулаторне комисије за електричну енергију, одржаној 29. новембра 2023. године, донијета је

ОДЛУКА

О ОДОБРАВАЊУ ПРАВИЛА ЗА ДОДЈЕЛУ
ПРЕКОГРАНИЧНИХ ПРЕНОСНИХ КАПАЦИТЕТА

I

Овом одлуком одобравају се следећа правила за додјелу, односно расподелу прекограничних преносних капацитета:

- Правила за годишње и мјесечне аукције за расподелу преносних капацитета на граници између зона трговања ЕМС АД Београд (ЕМС) и Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ).

II

Правила из тачке I ове одлуке, чије је одобрење затражио Независни оператор система у Босни и Херцеговини својим актом број 05-1529-1/23 од 15. новембра 2023. године, објавиће се на начин одређен интерним актима Независног оператора система у Босни и Херцеговини.

III

Правила за унутардневну расподелу преносних капацитета на граници регулационих подручја Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ) и Црногорског електропреносног система АД (ЦГЕС), одобрена Одлуком број 04-28-10-353-2/20 од 4. новембра 2020. године ("Службени гласник БиХ", број 73/20), настављају се примјењивати, као и следећа правила одобрена Одлуком број 04-28-9-292-2/21 од 17. новембра 2021. године ("Службени гласник БиХ", број 73/21):

- Правила за дневне аукције за расподелу преносних капацитета на граници између зона трговања ЕМС АД Београд (ЕМС) и Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ);
- Правила за унутардневну расподелу преносних капацитета на граници између зона трговања Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ) и ЕМС АД Београд (ЕМС);

- Правила за унутардневну додјелу прекограничних преносних капацитета између регулационих подручја / Хрватски оператор пријеносног суства (ХОПС) и Независни оператор система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ).

IV

Ова одлука ступа на снагу даном доношења и објавиће се у "Службеном гласнику БиХ" и службеним гласилима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Број 04-28-15-313-5/23

29. новембра 2023. године
Тузла

Председавајући Комисије
Никола Пејић

На основу чл. 4.2. и 5.3. Закона о пријеносу, регулатору и оператору система електричне енергије у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", бр. 7/02, 13/03, 76/09 и 1/11) и члана 36. Пословника о раду Државне регулаторне комисије за електричну енергију ("Службени гласник БиХ", број 5/05), на сједници Државне регулаторне комисије за електричну енергију, одржаној 29. новембра 2023. године, донијета је

ОДЛУКА

О ОДОБРАВАЊУ ПРАВИЛА ЗА ДОДЈЕЛУ
ПРЕКОГРАНИЧНИХ ПРИЈЕНОСНИХ КАПАЦИТЕТА

I

Овом Одлуком одобравају се следећа правила за додјелу, односно расподелу прекограничних пријеносних капацитета:

- Правила за годишње и мјесечне аукције за расподелу пријеносних капацитета на граници између зона трговања ЕМС АД Београд (ЕМС) и Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ).

II

Правила из тачке I ове Одлуке, чије је одобрење затражио Независни оператор система у Босни и Херцеговини својим актом број 05-1529-1/23 од 15. новембра 2023. године, објавит ће се на начин одређен интерним актима Независног оператора система у Босни и Херцеговини.

III

Правила за унутардневну расподелу пријеносних капацитета на граници регулацијских подручја Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ) и Црногорског електропреносног система АД (ЦГЕС), одобрена Одлуком број 04-28-10-353-2/20 од 4. новембра 2020. године ("Службени гласник БиХ", број 73/20), настављају се примјењивати, као и следећа правила одобрена Одлуком број 04-28-9-292-2/21 од 17. новембра 2021. године ("Службени гласник БиХ", број 73/21):

- Правила за дневне аукције за расподелу пријеносних капацитета на граници између зона трговања ЕМС АД Београд (ЕМС) и Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ);
- Правила за унутардневну расподелу пријеносних капацитета на граници између зона трговања Независног оператора система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ) и ЕМС АД Београд (ЕМС);
- Правила за унутардневну додјелу прекограничних пријеносних капацитета између регулацијских подручја / Хрватски оператор пријеносног суства (HOPS) и Независни оператор система у Босни и Херцеговини (НОС БиХ).

IV

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u "Službenom glasniku BiH" i službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Broj 04-28-15-313-5/23

29. novembra 2023. godine

Tuzla

Predsjedavajući Komisije

Nikola Pejić

1070

Na temelju čl. 4.2., 4.7. i 7. Zakona o prijenosu, regulatoru i operatoru sustava električne energije u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 7/02, 13/03, 76/09 i 1/11), članka 36. Poslovnika o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju ("Službeni glasnik BiH", broj 2/05) i članka 16. Pravilnika o licencama – Pročišćeni tekst ("Službeni glasnik BiH", broj 63/16), rješavajući po zahtjevu pravne osobe "ENNA Opskrba BH" d.o.o., Sarajevo, od 16. listopada 2023. godine, koji je dopunjen 27. listopada 2023. godine, na sjednici Državne regulatorne komisije za električnu energiju, održanoj 29. studenog 2023. godine, donijeta je

ODLUKA

O IZDAVANJU PRIVREMENE LICENCE ZA DJELATNOST MEĐUNARODNE TRGOVINE ELEKTRIČNOM ENERGIJOM

1. Pravnoj osobi "ENNA Opskrba BH" d.o.o., Sarajevo, izdaje se privremena licenca za obavljanje djelatnosti međunarodne trgovine električnom energijom.
2. Privremena licenca iz točke 1. ove Odluke izdaje se za razdoblje od 30. studenog 2023. godine do 29. studenog 2025. godine i koristi se u skladu sa Standardnim uvjetima za korištenje licence za obavljanje djelatnosti međunarodne trgovine električnom energijom ("Službeni glasnik BiH", broj 14/16).
3. Privremena licenca za obavljanje djelatnosti međunarodne trgovine električnom energijom sastavni je dio ove Odluke.
4. Vlasnik privremene licence je u obvezi plaćati regulatornu naknadu u razdoblju važenja privremene licence, na način i u rokovima utvrđenim posebnim aktom.
5. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a njena izreka bit će objavljena u "Službenom glasniku BiH" i službenim glasilima entiteta.

Broj 05-28-12-319-17/23

29. studenog 2023. godine

Tuzla

Predsjedatelj Komisije

Nikola Pejić

На основу чл. 4.2, 4.7 и 7 Закона о преносу, регулатору и оператору система електричне енергије у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", број 7/02, 13/03, 76/09 и 1/11), члана 36 Пословника о раду Државне регулаторне комисије за електричну енергију ("Службени гласник БиХ", број 2/05) и члана 16 Правилника о лиценцама – Пречишћени текст ("Службени гласник БиХ", број 63/16), рјешавајући по захтјеву правног лица "ЕННА Опскрба БХ" д.о.о., Сарајево, од 16. октобра 2023. године, који је допуњен 27. октобра 2023. године, на сједници Државне регулаторне комисије за електричну енергију, одржаној 29. новембра 2023. године, донијета је

ОЛЛУКА

О ИЗДАВАЊУ ПРИВРЕМЕНЕ ЛИЦЕНЦЕ ЗА ДЈЕЛАТНОСТ МЕЂУНАРОДНЕ ТРГОВИНЕ ЕЛЕКТРИЧНОМ ЕНЕРГИЈОМ

1. Правном лицу "ЕННА Опскрба БХ" д.о.о., Сарајево, издаје се привремена лиценца за обављање дјелатности међународне трговине електричном енергијом.
2. Привремена лиценца из тачке 1. ове одлуке издаје се за период од 30. новембра 2023. године до 29. новембра 2025. године и користи се у складу са Стандардним условима за коришћење лиценце за обављање дјелатности међународне трговине електричном енергијом ("Службени гласник БиХ", број 14/16).
3. Привремена лиценца за обављање дјелатности међународне трговине електричном енергијом саставни је дио ове одлуке.
4. Власник привремене лиценце је у обавези плаћати регулаторну накнаду у периоду важења привремене лиценце, на начин и у роковима утврђеним посебним актом.
5. Ова одлука ступа на снагу даном доношења, а њен диспозитив ће бити објављен у "Службеном гласнику БиХ" и службеним гласилима ентитета.

Број 05-28-12-319-17/23

29. новембра 2023. године

Түзла

Предсједавајући Комисије

Никола Пејић

Na osnovu čl. 4.2., 4.7. i 7. Zakona o prijenosu, regulatoru i operatoru sistema električne energije u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 7/02, 13/03, 76/09 i 1/11), člana 36. Poslovnika o radu Državne regulatorne komisije za električnu energiju ("Službeni glasnik BiH", broj 2/05) i člana 16. Pravilnika o licencama – Precišćeni tekst ("Službeni glasnik BiH", broj 63/16), rješavajući po zahtjevu pravnog lica "ENNA Opskrba BH" d.o.o., Sarajevo, od 16. oktobra 2023. godine, koji je dopunjen 27. oktobra 2023. godine, na sjednici Državne regulatorne komisije za električnu energiju, održanoj 29. novembra 2023. godine, donijeta je

ODLUKA

O IZDAVANJU PRIVREMENE LICENCE ZA DJELATNOST MEĐUNARODNE TRGOVINE ELEKTRIČNOM ENERGIJOM

1. Pravnom licu "ENNA Opskrba BH" d.o.o., Sarajevo, izdaje se privremena licenca za obavljanje djelatnosti međunarodne trgovine električnom energijom.
2. Privremena licenca iz tačke 1. ove Odluke izdaje se za period od 30. novembra 2023. godine do 29. novembra 2025. godine i koristi se u skladu sa Standardnim uvjetima za korištenje licence za obavljanje djelatnosti međunarodne trgovine električnom energijom ("Službeni glasnik BiH", broj 14/16).
3. Privremena licenca za obavljanje djelatnosti međunarodne trgovine električnom energijom sastavni je dio ove Odluke.
4. Vlasnik privremene licence je u obavezi plaćati regulatornu naknadu u periodu važenja privremene licence, na način i u rokovima utvrđenim posebnim aktom.
5. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a njen dispozitiv bit će objavljen u "Službenom glasniku BiH" i službenim glasilima entiteta.

Broj 05-28-12-319-17/23

29. novembra 2023. godine

Tuzla

Predsjedavajući Komisije

Nikola Pejić

**KONKURENCIJSKO VIJEĆE
BOSNE I HERCEGOVINE****1071**

Na temelju članka 25. stavak (1), članka 42. stavak (2) i članka 11. stavak (3), sukladno s člankom 11. stavak (2) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i članka 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), rješavajući po zahtjevu za donošenje rješenja gospodarskog subjekta JU "Vode Srpske" Bijeljina, ul. Miloša Obilića br. 51, 76 300 Bijeljina, broj UP 02-26-2-025-37/22 od 27.07.2023. godine, Konkurencijsko vijeće je, na 127. (stotinudvadeset sedmoj) sjednici održanoj dana 24.10.2023. godine, donijelo

RJEŠENJE

1. Smatra se da gospodarski subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina, sukladno članku 11. stavak (2) Zakona o konkurenciji, ne zlouporabljuje vladajući položaj u smislu odredbi članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) istog zakona.
2. Obvezuje se gospodarski subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina da plati administrativnu pristojbu u ukupnom iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.
3. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je, dana 21.09.2022. godine pod brojem UP 02-26-2-025-1/22, zaprimio Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta Sigma komerc d.o.o. Jasenik bb, 76 230 Šamac (u daljem tekstu: Sigma komerc ili Podnositelj zahtjeva), protiv gospodarskog subjekta JU "Vode Srpske" Bijeljina, Miloša Obilića 51, 76 300 Bijeljina (u daljnjem tekstu: JU "Vode Srpske" Bijeljina ili protivna strana), radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. Zakona o konkurenciji.

Nakon uvida u predmetni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je isti kompletna i uredan, u smislu članka 28. stavak (1) Zakona, te je Podnositelj zahtjeva, dana 14.11.2022. godine pod brojem UP 02-26-2-025-2/22, izdao Potvrdu o primitku kompletnog i urednog zahtjeva, sukladno sa člankom 28. stavak (3) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povrede Zakona o konkurenciji na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je donio Zaključak o pokretanju postupka broj UP 02-26-2-025-4/22 dana 16.11.2022. godine (u daljnjem tekstu: Zaključak), kojim se pokreće postupak po zahtjevu gospodarskog subjekta Sigma komerc d.o.o. Šamac, protiv gospodarskih subjekta JU "Vode Srpske" Bijeljina, radi utvrđivanja postojanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.

Sukladno sa člankom 33. stavak (1) Zakona, Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak i Zahtjev na očitovanje aktom broj UP 02-26-2-025-8/22 dana 16.11.2022. godine gospodarskom subjektu JU "Vode Srpske" Bijeljina.

U ostavljenom roku za dostavu odgovora, gospodarski subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina, podneskom broj UP 02-26-2-025-8/22 od dana 15.12.2022. godine, je dostavio Odgovor na zahtjev za pokretanje postupka.

Zbog kompleksnosti predmetnog postupka i utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene dokaza, Konkurencijsko vijeće je procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u

roku od 4 mjeseca od dana donošenja Zaključka o pokretanju postupka, kako je propisano člankom 41. stavak (1) pod c) Zakona. Uzimajući u obzir naprijed navedene činjenice, Konkurencijsko vijeće je dana 15.03.2023. godine donijelo Zaključak broj UP 02-26-2-025-25/22 kojim je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanja kršenja odredbi članka 10. stavak (2) tačke a), b), c) i d) Zakona, produžio za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu članka 41. stavak (2) Zakona.

Obzirom da u relevantnom razdoblju u kojem je trebalo biti doneseno konačno rješenje u predmetnom postupku nisu nastupile okolnosti iz članka 24. Zakona, Konkurencijsko vijeće nije bilo u mogućnosti donijeti konačno rješenje u zakonskom roku.

Člankom 11. stavak (2) Zakona propisano je da ukoliko Konkurencijsko vijeće ne donese rješenje u roku iz članka 41. smatra se da se postupanjem gospodarskog subjekta ne zlouporabljuje vladajući položaj. Na poseban zahtjev gospodarskog subjekta, Konkurencijsko vijeće sukladno sa člankom 11. stavak (3) Zakona donosi rješenje da se postupanjem gospodarskog subjekta ne zlouporabljuje vladajući položaj.

Gospodarski subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina je Konkurencijskom vijeću podnio Zahtjev za donošenje rješenja u smislu članka 11. stavak (3) Zakona, dana 27.07.2023. godine zaprimljen pod brojem UP 02-26-2-025-37/22.

Postupajući po Zahtjevu za donošenje rješenja gospodarskog subjekta JU "Vode Srpske" Bijeljina, a imajući u vidu naprijed navedeno, Konkurencijsko vijeće je konstatovao da je rok za donošenje konačnog rješenja u smislu članka 41. Zakona protekao, te je sukladno sa člankom 11. stavak (3) Zakona donio odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Administrativna pristojba

Sukladno s člankom 2. tarifni broj 107. stavak (1) točka h) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", broj 30/06, 18/11 i 75/18) gospodarski subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina je na ovo Rješenje obavezan platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objave ovoga Rješenja.

Broj UP 02-26-2-025-38/22
24. listopada 2023. godine
Sarajevo

Predsjednica
Adisa Begić, v. r.

На основу члана 25. став (1), члана 42. став (2) и члана 11. став (3), у складу с чланом 11. став (2) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и члана 105. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), рјешавајући по захтјеву за доношење рјешења привредног субјекта ЈУ "Воде Српске" Бијељина, ул. Милоша Обилића бр. 51, 76 300 Бијељина, број УП 02-26-2-025-37/22 од 27.07.2023. године, Конкуренцијски савјет је, на 127. (стотинудвасет седмој) сједници одржаној дана 24.10.2023. године, донио

РЈЕШЕЊЕ

1. Сматра се да привредни субјекат ЈУ "Воде Српске" Бијељина, у складу са чланом 11. став (2) Закона о конкуренцији, не злоупотребава доминантан положај у

- смислу одредби члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) истог закона.
2. Обавезује се привредни субјекат ЈУ "Воде Српске" Бијељина да плати административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.
 3. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијски савјет) је, дана 21.09.2022. године под бројем: УП 02-26-2-025-1/22, запримио Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта Сигма комерц д.о.о, Јасеник бб, 76 230 Шамац (у даљем тексту: Сигма комерц или Подносилац захтјева), против привредног субјекта ЈУ "Воде Српске" Бијељина, Милоша Обилића 51, 76 300 Бијељина (у даљем тексту: ЈУ "Воде Српске" Бијељина или противна страна), ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. Закона о конкуренцији.

Након увида у предметни Захтјев, Конкуренијски савјет је утврдио да је исти комплетан и уредан, у смислу члана 28. став (1) Закона, те је Подносиоцу захтјева, дана 14.11.2022. године под бројем УП 02-26-2-025-2/22, издао Потврду о пријему комплетног и уредног захтјева, у складу са чланом 28. став (3) Закона.

Конкуренијски савјет је оцијенио да није могуће безведеног поступка утврдити постојање повреде Закона о конкуренцији на које Подносилац захтјева указује, те је донио Закључак о покретању поступка број УП 02-26-2-025-4/22 дана 16.11.2022. године (у даљем тексту: Закључак), којим се покрене поступак по захтјеву привредног субјекта Сигма комерц д.о.о. Шамац, против привредног субјекта ЈУ "Воде Српске" Бијељина, ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији.

У складу са чланом 33. став (1) Закона, Конкуренијски савјет је доставио Закључак и Захтјев на очитовање актом број: УП 02-26-2-025-8/22 дана 16.11.2022. године привредном субјекту ЈУ "Воде Српске" Бијељина.

У остављеном року за доставу одговора, привредни субјекат ЈУ "Воде Српске" Бијељина, поднеском број УП 02-26-2-025-8/22 од дана 15.12.2022. године, је доставио Одговор на захтјев за покретање поступка.

Због комплексности предметног поступка и утврђивања чињеничног стања и оцјене доказа, Конкуренијски савјет је процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од 4 мјесеца од дана доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) под ц) Закона. Узимајући у обзир напријед наведене чињенице, Конкуренијски савјет је дана 15.03.2023. године донио Закључак број УП 02-26-2-025-25/22 којим је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивања кршења одредби члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона, продужи за додатна 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона.

Обзиром да у релевантном периоду у којем је требало бити донесено коначно рјешење у предметном поступку нису наступиле околности из члана 24. Закона, Конкуренијски савјет није био у могућности донијети коначно рјешење у законском року.

Чланом 11. став (2) Закона прописано је да уколико Конкуренијски савјет не донесе рјешење у року из члана 41. сматра се да се поступањем привредног субјекта не

злоупотребљава доминантан положај. На посебан захтјев привредног субјекта, Конкуренијски савјет у складу са чланом 11. став (3) Закона доноси рјешење да се поступањем привредног субјекта не злоупотребљава доминантан положај.

Привредни субјекат ЈУ "Воде Српске" Бијељина је Конкуренијском савјету поднио Захтјев за доношење рјешења у смислу члана 11. став (3) Закона, дана 27.07.2023. године запримљен под бројем УП 02-26-2-025-37/22.

Поступајући по Захтјеву за доношење рјешења привредног субјекта ЈУ "Воде Српске" Бијељина, а имајући у виду напријед наведено, Конкуренијски савјет је констатовао да је рок за доношење коначног рјешења у смислу члана 41. Закона протекао, те је у складу са чланом 11. став (3) Закона донио одлуку као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

Административна такса

У складу с чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка х) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренијским савјетом ("Службени гласник БиХ", број 30/06, 18/11 и 75/18) привредни субјекат ЈУ "Воде Српске" Бијељина је на ово Рјешење обавезан платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објаве овога Рјешења.

Број УП 02-26-2-025-38/22

24. октобра 2023. године

Сарајево

Предсједница

Адица Бегич, с. р.

Na osnovu člana 25. stav (1), člana 42. stav (2) i člana 11. stav (3), u skladu s članom 11. stav (2) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i člana 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), rješavajući po zahtjevu za donošenje rješenja privrednog subjekta JU "Vode Srpske" Bijeljina, ul. Miloša Obilića br. 51, 76 300 Bijeljina, broj UP 02-26-2-025-37/22 od 27.07.2023. godine, Konkurencijsko vijeće je, na 127. (stotinudvadesetsedmoj) sjednici održanoj dana 24.10.2023. godine, donijelo

RJEŠENJE

1. Smatra se da privredni subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina, u skladu sa članom 11. stav (2) Zakona o konkurenciji, ne zloupotrebljava dominantan položaj u smislu odredbi člana 10. stav (2) tačke a), b), c) i d) istog zakona.
2. Obavezuje se privredni subjekt JU "Vode Srpske" Bijeljina da plati administrativnu taksu u ukupnom износу од 1.500,00 КМ у корист Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.
3. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilcima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Образложење

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je, dana 21.09.2022. godine pod brojem: UP 02-26-2-025-1/22, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) privrednog subjekta Sigma komerc d.o.o. Jasenik bb, 76 230 Šamac (u daljem tekstu: Sigma komerc ili Podnosilac zahtjeva), protiv privrednog subjekta JU

1. **UTVRĐUJE SE** da su gospodarski subjekti "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo i "ArcellorMittal Zenica" d.o.o. Zenica zaključivanjem Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2021 od 01.04.2021. godine, Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2022 od 01.04.2022. godine, Aneksa I Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2022 i Aneksa II Ugovora o pružanju usluga kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2022 spriječili, ograničili i narušili konkurenciju na **mjerodavnom tržištu kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" na teritoriju Federacije Bosne i Hercegovine** jer su dogovaranjem cijene koja je manja za 30% (2021. godine) odnosno 45% (2022. godine) od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada Federacije Bosne i Hercegovine zaključili zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, izravnim ili neizravnim utvrđivanjem cijena utvrđivanjem kupovnih i prodajnih cijena koje su u suprotnosti sa Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19).
2. **UGOVORI i ANEKSI UGOVORA** iz točke 1. ovog rješenja su ništavi u smislu članka 4. stavak (2) Zakona o konkurenciji.
3. **ODBIJA** se zahtjev gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac protiv gospodarskih subjekata "Inspekt

- RGH" d.o.o. Sarajevo i "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka d) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
4. **IZRIČE SE** novčana kazna gospodarskom subjektu "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo zbog kršenja Zakona o konkurenciji utvrđenog u točki 1. ovog Rješenja, u visini od 80.000,00 KM, u smislu članka 48. stavak (1) točka a) i b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja. U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
5. **IZRIČE SE** novčana kazna gospodarskom subjektu "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica zbog kršenja Zakona o konkurenciji utvrđenog u točki 1. ovog Rješenja, u visini od 350.000,00 KM, u smislu članka 48. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja. U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
6. **NALAŽE SE** gospodarskom subjektima "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo i "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica da gospodarskom subjektu "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac isplate iznos od 4.010,00 KM na ime troškova postupka u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja.
7. **OBVEZUJE SE** gospodarski subjekat "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac da plati administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.
8. Ovo Rješenje će biti objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 09.09.2022. godine pod brojem UP – 03-26-2-021-1/22 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik broj 5, 75300 Lukavac (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva) protiv gospodarskog subjekta "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/1, 71000 Sarajevo i gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 17, 72000 Zenica (u daljnjem tekstu: Protivna strana), zbog postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka a) i d) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09), te zbog zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan, u smislu članka 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog u smislu odredbi članka 31. stavak (1) Zakona aktom broj: UP – 03-26-2-021-2/22 od 30.09.2022. godine, aktom broj: UP- 03-26-2-021-4/22 od 26.09.2022. godine i broj: UP- 03-26-2-021-12/22 od 10.01.2023. godine.

Podnositelj zahtjeva je dopune Zahtjeva dostavio dana 24.01.2023. godine (broj: UP-03-26-2-021-3/22), dana 06.12.2022. godine (broj: UP – 03-26-2-021-11/22) i dana 24.01.2023. godine (broj: UP – 03-26-2-021-13/22).

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnositelju zahtjeva, izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona, dana 07.02.2023. godine, aktom broj: UP – 03-26-2-021-14/22.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su gospodarski subjekt "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik broj 5, 75300 Lukavac, gospodarski subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/1, 71000 Sarajevo i gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 17, 72000 Zenica.

1.1. Gospodarski subjekt "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac

Podnositelj zahtjeva, "Samir Inspekt" je prema Aktualnom izvratku iz sudskog registra registriran kod Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem: 32-01-0277-10, sa osnovnim uplaćenim kapitalom u iznosu od (...) ** KM.

Vlasnik gospodarskog subjekta "Sami Inspekt" sa vlasničkim udjelom od 100% je fizička osoba (...) **.

Pretežita registrirana djelatnost gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" je kontrola kvalitete roba, kao djelatnost prema klasifikaciji djelatnosti BiH broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

1.2. Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je prema Aktualnom izvratku iz sudskog registra je registriran kod Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem: 65-02-0006-11, sa osnovnim kapitalom u iznosu od (...) ** KM.

Većinski vlasnik gospodarskog subjekta "Inspekt RGH" je fizička osoba (...) **, sa 100% vlasničkog udjela.

Pretežita registrirana djelatnost navedenog gospodarskog subjekta je kontrola kvalitete roba, kao djelatnost prema klasifikaciji djelatnosti BiH broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

1.3. Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, na adresi Bulevar Kralja Tvrtka I br.17., 72000 Zenica, registriran je u Općinskom sudu u Zenici, pod matičnim brojem 43-01-0364-09 i jedinstvenim identifikacionim brojem 4218019500004.

Pretežita djelatnost gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" je proizvodnja dugih čeličnih proizvoda koji uključuju armature, žičane šipke i žičane proizvode.

Prema aktualnom izvratku iz sudskog registra, osnivači i vlasnici ovog gospodarskog subjekta su "Arcelor Mittal Holding AG", Švicarska sa 92% udjela i Vlada Federacije Bosne i Hercegovine sa 8% udjela, a upisani kapital iznosi (...) ** KM.

Gospodarski subjekt "Arcelor Mittal Holding AG" je osnovan 2006. godine i vodeća je svjetska kompanija za proizvodnju čelika i vadenje rude.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10), Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13).

Također, u postupku Konkurencijsko vijeće je imalo u vidu i odredbe Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98), Pravilnik o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98), Odluku o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvalitete obavlja poduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98) i Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće

¹ (...) ** -podatci predstavljaju poslovnu tajnu

troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", br. 24/98 i 68/13),

3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem

U Zahtjevu i dopunama Zahtjeva Podnosilac zahtjeva u bitnom navodi sljedeće:

- Da je 2021. godine gospodarski subjekt "ArcelorMitta Zenica" d.o.o. Zenica objavio konkurs za nabavu usluge kontrole uglja za koksovanje pristigle u carinski terminal Zenica,
- Da je Podnositelj zahtjeva dostavio svoju ponudu firmi "ArcelorMitta Zenica" sa cijenom i uvjetima sukladno sa Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97) i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", br. 24/98 i 68/13),
- Da je Odlukom o izmjenama Odluke o visini naknade i načina plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 68/13) jasno je definirana cijena kontrole po pošiljci – vagonu i iznosi 20,00 KM plus PDV,
- Da je ova naknada propisana Odlukom jasno precizirana, te ista cijena ne može biti uvećana ni umanjena od strane gospodarskog društva koje radi kontrolu,
- Da je Podnositelj zahtjeva došao do saznanja da je Protivna strana, koja je također ovlaštena za kontrolu kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu 2021. godine na konkursu gospodarskog subjekta "ArcelorMitta Zenica" dala ponudu sa umanjenom cijenom, a za 30%, koja cijena je manja od cijene propisane Odlukom objavljene u "Službenim novinama FBiH", broj 68/13), a što predstavlja primjer nelojalne konkurencije,
- Da se postojanje zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka a) i d) Zakona o konkurenciji ogleda u izravnom ili neizravnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uvjeta (točka a) i primjeni različitih uvjeta za identične transakcije sa drugim gospodarskim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju (točka d) iz razloga što je Protivna strana na konkursu koji je u 2021. i 2022. godini objavio gospodarski subjekt "ArcelorMitta Zenica" d.o.o. Zenica dostavio ponudu koja je prihvaćena od društva "ArcelorMitta Zenica", a koja je manja od cijene propisane Odlukom o izmjeni Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), a na način da je prijavljeni subjekt sa svakom ispostavljenom fakturom dostavljao knjižno pismena odobrenja kojima je umanjivao iznos navedene fakture za (...) KM po svakom pojedinačno obavljenom inspekcijom pregledu pošiljke (vagon),
- Da je u smislu naprijed navedenog, Podnositelj zahtjeva od Federalnog ministarstva trgovine Mostar

zatražio mišljenje o primjeni navedene odluke, koje je odgovorilo da je propisana visina naknade obavezujuća i sva gospodarska društva koja imaju ovlaštenje Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu dužna su postupati po istoj,

- Da je mjerodavno tržište u konkretnom slučaju je kontrola kvalitete roba, odnosno kontrola kvalitete uglja za koksovanje, a mjerodavno zemljopisno područje Federacija Bosne i Hercegovine,
- Da gospodarski subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, s obzirom da ima više od 40%, iz razloga što na tržištu FBiH u oblasti kontrole kvalitete uglja za koksovanje djeluju gospodarski subjekti "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo i "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, s tim da je tržišni udio gospodarski subjekta "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo znatno veći od tržišnog udjela Podnositelja zahtjeva,
- Da prema procjeni Podnositelja zahtjeva udjel "Inspekt RGH" Sarajevo u kontroli kvalitete roba iznosi oko 80%,
- Da je svojim ponašanjem, prijavljeni gospodarski subjekt zlorabio svoj vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10 stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji – izravno ili neizravno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija, te članka 9. Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja kojim je detaljnije utvrđen oblik zlorabe vladajućeg položaja,
- Da zloraba vladajućeg položaja gospodarskog subjekta "Inspekt RGH" uključuje sljedeće zlorabe iz članka 9. Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja:
 - b) stalna ponuda i prodaja kupcima proizvoda ili usluga po nelojalnim (niskim) cijenama što ima za posljedicu odvrćanje kupaca od kupovine sličnih proizvoda ili usluga od konkurentnih dobavljača (tzv. "lojalni" popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti),
 - c) određivanje cijene proizvoda ili usluge ispod troškova proizvodnje sa ciljem eliminiranja konkurencije,
 - e) proizvodna i tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi),
- Da je na navedeni način prijavljeni subjekt dostavljao ponudu korisniku usluga po nelojalnim (niskim) cijenama što za posljedicu ima odvrćanje kupca od korištenja tih usluga od Podnositelja zahtjeva (tzv. "lojalni" popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti), odnosno određivao cijene usluge ispod troškova propisanih odlukom Vlade FBiH, a sa ciljem eliminiranja konkurencije, te stvarao tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi).

Imajući u vidu naprijed navedeni, Podnositelj zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak gospodarskog subjekta RGH Inspekt" d.o.o. Sarajevo i gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica zbog postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke a) i d) Zakona o konkurenciji, te zbog zlorabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji.

Na temelju dokumentacije dostavljene uz Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje

Podnositelj zahtjeva ukazuje nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je sukladno sa člankom 32. stavak (2) Zakona, dana 15.02.2023. godine pod broje: UP – 03-26-2-021-16/22 donijelo Zaključak o pokretanju postupka (u daljnjem tekstu: Zaključak).

Sukladno sa člankom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo gospodarskom subjektu "Inspekt RGH" (akt broj: UP – 03-26-2-021-21/22 od 15.02.2023. godine) i gospodarskom subjektu "ArcelorMittal" (akt broj: UP – 03-26-2-021-22/22 od 20.02.2023. godine) na odgovor.

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" u svom odgovoru koji je od strane Konkurencijskog vijeća zaprimljen pod brojem: UP – 03-26-2-021-23/22 dana 07.03.2023. godine smatra da je Zahtjev gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" u cijelosti nedopušten i neutemeljen, jer je u suprotnosti sa odredbama Zakona o konkurenciji, te predlaže da ga Konkurencijsko vijeće odbaci kao nedopuštenog ili odbije kao neutemeljen.

U prilog tome navodi između ostalog sljedeće:

- Da iz Zahtjeva nije moguće utvrditi na koji način je Podnositelj zahtjeva dokazao da "Inspekt RGH" ima vladajući položaj na poslovima kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu na relevantnom tržištu Federacije Bosne i Hercegovine i čime je taj položaj zlouporabljjen,
- Da je mjerodavno tržište u smislu Zakona o konkurenciji zemljopisno područje Federacije BiH, a mjerodavni gospodarski subjekti – poduzeća koja su Rješenjem o poduzećima koja obavljaju kontrolu kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 46/98) ovlaštena za obavljanje kontrole i izdavanje uvjerenja o kvalitetu određenih proizvoda pri izvozu i uvozu na tom području, a to su pored Podnositelja zahtjeva i "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo još 16 poduzeća, koja te poslove obavljaju na mjerodavnom tržištu FBiH i ukupni prihodi svih tih poduzeća su mjerodavni za utvrđivanje vladajućeg položaja u Federaciji BiH, pri čemu "Inspekt RGH" nema ni blizu zakonom propisanih 40% udjela,
- Da Podnositelj zahtjeva u cilju dokazivanja vladajućeg položaja "Inspekt RGH" u oblasti kontrole kvalitete određenih proizvoda na tržištu FBiH, koristi samo pokazatelje koji se odnose na ova dva gospodarska subjekta i potpuno izostavlja druge gospodarske subjekte koji obavljaju iste usluge i ostvaruju prihod od te usluge, a koji ukupni podatci su mjerodavni za utvrđivanje vladajućeg položaja,
- Da se podatci na koje se poziva Podnositelj zahtjeva odnose samo na oblast kontrole kvalitete uglja za koksovanje koju uslugu na tržištu Federacije BiH dominantno obavlja upravo "Samir Inspekt", dok u ukupnom prihodu ostvarenom obavljanjem ove djelatnosti učestvuje prihod od kontrole mnogobrojnih drugih proizvoda, koje se obavljaju u okviru ove djelatnosti, a koje Podnositelj zahtjeva ne obavlja, jer za to ne ispunjava zakonom propisane uvjete,
- Da na mjerodavnom tržištu FBiH postoje samo dva uvoznika uglja za koksovanje i to: Koksno – hemijski kombinat GIKIL iz Lukavca i Arcelor Mittal Zenica,
- Da je Podnositelj zahtjeva "Samir Inspekt" ekskluzivni davatelj usluge kontrole kvalitete uglja za koksovanje u GIKIL – Koksari Lukavac, a radi i za "ArcelorMittal" od koje djelatnosti ostvaruje prihod od (...)**KM, dok "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo kontrolu kvalitete uglja za koksovanje obavlja samo u gospodarskom subjektu "ArcelorMittal" i ostvaruje

prihod od (...)**KM, što predstavlja (...)***% ukupnog prihoda "Inspekt RGH",

- Da "Inspekt RGH" pored kontrole kvalitete uglja za koksovanje, obavlja još niz kontrola kvalitete za koje ispunjava zakonom propisane uvjete za razliku od Podnositelja zahtjeva, koji za te kontrole nema potrebne ovlasti,
- Da je "Inspekt RGH" svoju lidersku poziciju u oblasti kontrole kvalitete roba i usluge stekao višegodišnjim razvojem i stalnim ulaganjem u oblastima ekologije, analize ulja, maziva, tečnih naftnih goriva, monitoring otpadnih voda, pitkih oda, kontaminacije zemlje, bazne hemije, analiza prehrambenih proizvoda, mikrobiološke analize, ispitivanja sigurnosnih ventila, te u proširenju proizvodnih kapaciteta, laboratorijsku opremu, znanja i ljude, i u tom smislu na mjerodavnom tržištu FBiH ima 10 podružnica sa 3 laboratorije (Kakanj, Sarajevo i Tuzla) i zapošljava 81 radnika,
- Da s druge strane Podnositelj zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, te je na razne nelegalne načine stekao vladajuću poziciju kontrole kvalitete uglja za koksovanja u GIKIL – Koksari Lukavac, za koju godinama ima ekskluzivno pravo kontrole uglja,
- Da je zahvaljujući svojim proizvodnim kapacitetima, opremi i ljudskim resursima, koji su zakonom propisani za obavljanje svake pojedinačne analize potrebne za ispitivanje kvalitete određenih proizvoda pri izvozu i uvozu, "Inspekt RGH" Rješenjem Federalnom ministarstva trgovine broj: 01-05-242/13 od 28.10.2013. godine i Dopunskim Rješenjem broj: 01-05-2/19 od 25.03.2019. godine, ovlašten da pored ispitivanja kvalitete uglja obavlja i kontrole i izdaje potrebna uvjerenja za još 23 različite kontrole ispitivanja kvaliteta određenih proizvoda, koje obavlja u okviru svoje djelatnosti, a za koje podnositelj zahtjeva ne ispunjava uvjete, te ih iz tog razloga ne može obavljati,
- Da predmetnim zahtjevom ničim nije dokazano da "Inspekt RGH" ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, a posebno nije dokazano ni jedan jedini zakonom propisani vid zlouporabe tog položaja u cilju narušavanja konkurencije na tržištu s obzirom da podnositelj Zahtjeva nije dao ni jedan argument za svoju tvrdnju, da je "Inspekt RGH" koristeći svoj navodni vladajući položaj izravno ili neizravno utjecao na nametanje nelojalnih cijena ili drugih trgovačkih uvjeta kojima se ograničava konkurencije ili vrši bilo koje radnje koje su u suprotnosti sa odredbama Zakona,
- Da je netočan i neargumentovan navod Podnositelja zahtjeva da je "Inspekt RGH" prekršio odredbu članka 4. Zakona o konkurenciji na način da je "samostalno utvrdio cijenu i istu ponudio drugom gospodarskom društvu, te na taj način narušio tržišnu konkurenciju na mjerodavnom tržištu, a navedena cijena nije u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima".
- Da je predmetna oblast kontrole određenih proizvoda pri uvozu i izvozu uređena lex specialis Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i provedbenim propisima Pravilnika o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu, Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te Rješenja federalnog ministarstva trgovine kojim se daje ovlast

- poduzećima koja su pored državnih inspektora ovlaštena za obavljanje poslova kontrole,
- Da je člankom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik, da visinu naknade propisuje Vlada, da je ta naknada prihod Proračuna FBiH, a ako je kontrolu izvršilo poduzeće kome je povjereno obavljanje kontrole, taj prihod je prihod tog poduzeća,
 - Da je Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda određena cijena ove usluge, što se prije svega odnosi na pokrivanje troškova potrebnih za izdavanje uvjerenja od strane državnih inspeksijskih organa, u cilju zaštite Proračuna FBiH,
 - Da se u konkretnom slučaju "Inspekt RGH" sukladno sa zakonskim propisima koji uređuju oblast javnih nabava i slobodnog tržišnog privređivanja prijavio na raspisani javni oglas gospodarskog subjekta "ArcelorMitta Zenica", te je ponudio zakonom propisanu cijenu od 20,00 KM na koju cijenu je plaćen i izmiren PDV u cijelosti, čime državni proračun nije oštećen,
 - Da se naknadnim rabatom na iskazanu cijenu "Inspekt RGH" odrekao vlastite dobiti u korist gospodarskog subjekta "ArcelorMitta Zenica" iz razloga upošljavanja vlastitih proizvodnih kapaciteta i zapošljavanja ljudi i opreme za kontrolu kvalitete uglja za koksovanje u vlastitoj laboratoriji za što ima ovlasti, a na što je imao potpuno pravo, jer u suprotnom, ako bi se zakon tumačio onako kako to radi Podnositelj zahtjeva, konkurs za javnu nabavu navedene usluge ne trebalo ni provoditi,
 - Da ugovor između gospodarskih subjekata "Inspekt RGH" kao ovlaštenog davatelja usluge kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i "ArcelorMitta Zenica" kao krajnjeg korisnika te usluge, ne spada ni u jedan od zakonom propisanih slučajeva zabranjenog sporazumijevanja s obzirom da se radi o pojedinačnom, a ne grupnom ugovoru, kojim se utvrđuje pripisana cijena, ali se na tu cijenu obračunava rabat, koji važi samo između ova dva subjekta i to "Inspekt RGH", te se s tim ugovorom ne utvrđuje kupovna i prodajna cijena i trgovački uvjeti u odnosu na druge korisnike iste usluge,
 - Da se pored navedenog, odredbe o zabranjenosti sporazuma ne odnose na sporazume male vrijednosti, a takvim se smatraju sporazumi ako je zajedničko tržišno sudjelovanje sudionika sporazuma i gospodarskih subjekata pod njihovom kontrolom na mjerodavnom tržištu neznatno, kakvim se u smislu Zakona o konkurenciji smatraju ugovori ako ukupni tržišni udjel sudionika sporazuma na mjerodavnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istoj razini proizvodnje ili trgovine, odnosno, 15% u slučaju kada je sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti,
 - Da se u konkretnom slučaju radi o sporazumu male vrijednosti između ovlaštenog davatelja usluge kontrole i korisnika usluge "Arcelor Mittal" čiji ukupni tržišni udjel čini (...) **% ostvarenog prihoda "Inspekt RGH", a udjel na mjerodavnom tržištu FBiH je potpuno zanemariv, te ni u kom slučaju nije utjecao na

konkurentne uvjete na mjerodavnom tržištu, niti je u ma kom smislu tim ugovorom prekršen Zakon o konkurenciji, kao ni Zakon o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i Odluke o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri izvozu i izvozu,

- Da želi da ukaže na krajnje nelojalno i zakonom zabranjeno ponašanje podnosioca zahtjeva "Samir Inspekt" koji u cilju stjecanje 100% kontrole kvalitete uglja za koksovanje u Federaciji (sada kontroliše preko 90% uglja za koksovanje) poseže za raznim vrstama pritiska i lažnog prijavljivanja, među koje spada i ovaj zahtjev podnesen Konkurencijskom vijeću,
- Da je po pritužbi Podnosioca zahtjeva, Federalno ministarstvo trgovine, koje je nadležno za ovu oblast, naložilo Federalnoj upravi za inspeksijske poslove, kao zakonom nadležnom organu za provođenje kontrole zakonitosti rada u ovoj oblasti da provede kontrolni nadzor nad radom "Inspekt RGH" u oblasti zakonitosti rada u kontroli kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu za koje je ovlašten,
- Da smatra da je zahtjev Konkurencijskom vijeću nastavak nelegalne kampanje Podnosioca zahtjeva u namjeri da na bilo koji način diskredituje i izbaci iz ove vrste usluge jedinog konkurenta, kako bi ostvario vladajući položaj od 100% u FBiH, imajući u vidu da samo "GIKIL" Lukavac i "ArcelorMitta Zenica" koriste takvu vrstu usluge,
- Da je predmetni zahtjev podnesen suprotno odredbama Zakona o konkurenciji i dobrim poslovnim običajima, sa jasnom namjerom diskreditovanja gospodarskog subjekta "Inspekt RGH" sa tržišta kontrole kvalitete uglja za koksovanje koje dominantno kontroliše Podnositelj zahtjeva, te predlaže da Konkurencijsko vijeće ovaj zahtjev odbije kao neutemeljen i obveže Podnosioca zahtjeva da gospodarskom subjektu "Inspekt RGH" naknadi troškove postupka.

Gospodarski subjekt "Arcelor Mittal" je dostavio odgovor dana 09.03.2023. godine, zaprimljen od strane Konkurencijskog vijeća pod brojem: UP – 03-26-2-021-24/22, te u istom navodi, kako slijedi:

- Da je zahtjev gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" neutemeljen i nedopušten,
- Da je oblast kontrole kvalitete određenih proizvoda regulirana Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i podzakonskim aktima,
- Da je člankom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu između ostalog propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu izvršila kompanija odnosno poduzeće kojoj je povjereno obavljanje kontrole, naknada za pokriće troškova kontrole kvalitete je prihod kompanije,
- Da je točkom 2. Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih u Odluci o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvaliteta vrše kompanije ovlaštene od strane Federalnog ministarstva trgovine iznosi 20,00 KM po pošiljci,
- Da je poštujući navedene zakonske odredbe "ArcelorMittal Zenica" je kao uvoznik koksnog uglja i koksa kao industrijskih proizvoda koji podliježu kontroli kvalitete pri uvozi, angažirao kompaniju

"Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo koju je Federalno ministarstvo trgovine ovlastilo za obavljanje kontrole kvalitete, čija je ponuda bila najpovoljnija sa komercijalne strane, a ista je nesporno bila formirana sukladno sa Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu,

- Da je prije zaključenja ugovora sa gospodarskim subjektom "Inspekt RGH", "Arcelor Mittal" sukladno sa internom Procedurom P.S.8.4.1.-5- "Formiranje cijene nabave i pregovori – procesuiranje narudžbe za nabavu" proveo sljedeći postupak:

1. Uput za ponudu je putem e-maila dostavljen odobrenim dobavljačima za navedenu vrstu usluge,
2. U Uputu za ponudu je naveden krajnji rok za dostavu ponude, s tim da se rok određuje prema žumosti, kompleksnosti, trajanju usluge i isti je jednak za sve dobavljače,
3. Da se nakon proteka roka za dostavu ponude, dostavljene ponude tehnički razmatraju u smislu da li su iste prihvatljive na temelju traženih uvjeta od krajnjeg korisnika,
4. Da se tehnički prihvatljive ponude uzimaju u daljnje komercijalno razmatranje i pregovore, a najpovoljnija komercijalno prihvaćena ponuda se procesuirala u narudžbenicu / ugovor i dokumentuje sa potpisom i pečatom (ugovor se obostrano potpisuje),

- Da je postupajući na gore opisani način i poštujući odredbe navedene Procedure, "ArcelorMittal Zenica" kontrolu kvalitete koksnog uglja i koksa povjerio kompaniji "Inspekt RGH" čija je ponuda bila povoljnija sa komercijalne strane, a ista je nesporno bila formirana sukladno propisima,
- Da iako je kompanija "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo dala rabat gospodarskom subjektu "ArcelorMittal Zenica" nesporno je da u konkretnom slučaju nije prekršena niti jedna odredba kako Zakona o konkurenciji, tako ni Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i podzakonskih akata koji reguliraju ovu oblast.

Konkurencijsko vijeće je odgovore na Zahtjev i Zaključak dostavilo gospodarskom subjektu "Samir Inspekt" aktom broj: UP – 03-26-2-021-25/22 od 23.03.2023. godine, te je isti dostavio Očitovanje dana 06.04.2023. godine zaprimljeno pod brojem UP – 03-26-2-021-29/22, u kojem se navodi kako slijedi:

- Da zahtjev ne može biti nedopušten i neosnovan s obzirom da je zahtjev blagovremeno podnesen od strane ovlaštene osobe za pokretanje postupka, te u tom smislu ne može biti nedopušten,
- Da nije točno da ima još 16 gospodarskih društava koji obavljaju kontrolu kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu, jer je dobar dio tih društava prestao sa radom ili obavlja samo mali dio poslova kontrole kvalitete roba,
- Da i sam gospodarski subjekt "Inspekt RGH" u odgovoru ističe da je njihov ukupni prihod u 2022. godini iznosio (..)** KM, te da imaju lidersku poziciju u oblasti kontrole kvalitete roba,
- Da je u konkretnom slučaju "Inspekt RGH" ponudio cijenu manju od cijene propisane Odlukom o izmjeni odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda, te je u tom smislu prijavljeni gospodarski subjekt,

ispostavljaajući fakture naručitelju usluga "ArcelorMittal" Zenica, istovremeno ispostavljaao i knjižio pismo odobrenja kojim je navedenu fakturu umanjivao za iznos od (..)** KM po komadu prikazujući to kao rabat,

- Da je na navedeni način gospodarski subjekt "Inspekt RGH" dostavljao ponudu korisniku po nelojalnim (niskim) cijenama što ima za posljedicu odvracanje kupca od korištenja tih usluga od Podnosioca zahtjeva (tzv. "lojalni" popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti), odnosno određivao cijenu usluge ispod troškova propisanih odlukom Vlade FBiH, a sa ciljem eliminiranja konkurencije, te stvarao tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi),
- Da "Inspekt RGH" priznaje i detaljno obrazlaže cijenu koju je ponudio i po kojoj je zaključio ugovor koji je zabranjen,
- Da se postojanje zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka a) i d) Zakona ogleda u izranom ili neizravnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uvjeta (točka a) i primjeni različitih uvjeta za identične transakcije sa drugim gospodarskim subjektima dovodeći ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju (točka d) iz razloga što je "Inspekt RGH" na konkursu koji je u 2021. i 2022. godini objavio gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" dostavio ponudu koja je prihvaćena od društva "ArcelorMittal Zenica", a koja je manja od cijene propisane Odlukom,
- Da je na taj način došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma s obzirom da je cijena iz istog manja od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada FBiH svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), a na način da je prijavljeni subjekt sa svakom ispostavljenom fakturinom dostavljao knjižno pismo odobrenja kojim je umanjivao iznos navedene fakture za (..)**KM po svakom pojedinačnom obavljenom inspekcijom pregledu pošiljke (vagona),
- Da je proizvoljno i ničim potkrijepljeno tumačenje navedene odredbe da je Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole određena cijena ove usluge, a što se prije svega odnosi na pokrivanje troškova potrebnih za izdavanje uvjerenja od strane državnih inspekcijom organa, u cilju zaštite Proračuna FBiH, te da je duh zakonske norme pokriće troškova kontrole koju obavljaju državni organi prvenstveno u cilju zaštite Proračuna Federacije BiH, te samim tim što ta naknada pripada poduzećima koja su ovlaštena za poslove kontrole, ta poduzeća su ovlaštena da slobodno raspolažu sa svojim prihodima u smislu davanja rabata na propisanu cijenu,
- Da se na ovaj način "Inspekt RGH" postavio u ulogu tumačenja norme koju je donijela Vlada FBiH na prijedlog Federalnog ministarstva trgovine,
- Da je podnositelj zahtjeva od Federalnog ministarstva trgovine Mostar zatražio mišljenje o primjeni navedene odluke koje je svojim aktom broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine decidno navelo da je propisana visina naknade obavezujuća i sva gospodarska društva koja imaju ovlasti Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvalitete određenih

- proizvoda pri uvozu i izvozu dužna su postupati po istoj,
- Da je i sam gospodarski subjekt "Inspekt RGH" potvrdio da je dao naknadni rabat tj. zaključio ugovor po cijeni koja je niža od cijene utvrđene aktom nadležnog organa,
 - Da navodi "Inspekt RGH" da bi u slučaju primjene propisane cijene "konkurs za javnu nabavu navedene usluge ne bi trebalo ni provoditi" nema nikakvog osnova, jer "ArcelorMittal" nije ugovorni organ u smislu odredbi članka 4. Zakona o javnim nabavama, te isti nije ni u obvezi provoditi postupak javne nabave, te je u konkretnom slučaju nabavu (ne javnu nabavu) trebalo obaviti sukladno sa internim aktima dobavljača i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te dostavljenim ponudama,
 - Da bi na takav način došli do izražaja kvalitet usluge, brzina provođenja iste i drugi elementi regulirani za ovu kontrolu, a ne cijena koja je već utvrđena od nadležnog organa,
 - Da su navodi da "Inspekt RGH" nije oštetio proračun niti počinio bilo kakav finansijski prekršaj nebitni u ovom postupku s obzirom da to nije ni nadležnost Konkurencijskog vijeća nego drugih organa pred kojima je pokrenut ili će biti pokrenut postupak za navedene propuste i prekršaje,
 - Da kako je visina i način plaćanja određena od strane Vlade FBiH kroz odluku, to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davatelj usluga definirao, a na njega kao pravnu osobu prenio ovlasti da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti,
 - Da je jedino Vlada Federacije BiH ta koja određuje vrijednost troškova kontrole i kvalitete i obvezuje poduzeća na koja je prenijela pravo vršenja kontrole na tu vrijednost, i ona je ta koja tu cijenu također može i umanjiti, a nikakva pravna osoba koja radi po njenom ovlasti i odlukama koje je propisala,
 - Da je inspekcija Uprave za neizravno oporezivanje prilikom svoje kontrole utvrdila nepravilnosti zaključenja ugovora između "Inspekt RGH" i "ArcelorMittal" kao i način fakturiranja ugovorenih usluga, te u tom smislu naložila "Inspekt RGH" da izvrši korekciju izlaznog poreza po izdatim knjižnim odobrenjima odnosno izlazni PDV, a do razine propisane naknade od 20 KM,
 - Da je prema informacijama kojima raspolaže Podnositelj zahtjeva ovakva praksa zaključenja ugovora ispod cijene propisane Odlukom Vlade FBiH nastavljena i u 2023. godini,
 - Da je u tijeku 2022. godine Podnositelj prijave u "GIKIL" d.o.o. Lukavac izvršio kontrolu (..)** vagona uglja i ostvario prihod od (..)** KM, dok je "Inspekt RGH" u gospodarskom subjektu "ArcelorMittal" u tom vremenskom razdoblju izvršio kontrolu oko (..)** vagona uglja i ostvario prihod od oko (..)** KM,
 - Da su netočni navodi da je Podnositelj zahtjeva ekskluzivni davatelj kontrole u "GIKIL" d.o.o. Lukavac s obzirom da "Inspekt RGH" vrši usluge kontrole koksa u ovom gospodarskom subjektu,
 - Da ni gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" ne osporava da je ponuda "RGH Inspekt" prihvaćena jer je bila povoljnija sa komercijalne strane, tj. zbog niže

cijene koja je u suprotnosti sa Odlukom i mišljenjem Federalnog ministarstva trgovine.

4. Usmena rasprava

Budući da se radi o postupku sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće je, sukladno sa odredbama članka 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 04.05.2023. godine (poziv upućen dana 18.04.2023. godine punomoćniku Podnositelja zahtjeva aktom broj: UP – 03-26-2-021-33/22, punomoćniku gospodarskog subjekta "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo aktom broj: UP – 03-26-2-021-31/22 i gospodarskom subjektu "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica aktom broj: UP – 03-26-2-021-32/22).

Dana 25.04.2023. godine punomoćnik Podnositelja zahtjeva je obavijestio Konkurencijsko vijeće da ne može prisustvovati usmenoj raspravi na zakazani datum.

U svezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je izmijenilo datum održavanja rasprave koja je odgođena za dan 16.05.2023. godine, o čemu su stranke u postupku obaviještene Pozivom na usmenu raspravu od 26.04.2023. godine (akt broj: UP-03-262-021-35/22, broj: UP-03-262-021-36/22 i UP-03-262-021-37/22).

Na usmenoj raspravi održanoj dana 16.05.2023. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, u ime stranaka su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: UP – 03-26-2-021-42/22).

Podnositelj Zahtjeva je na usmenoj raspravi izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz Zahtjeva za pokretanje postupka, i ostalih dopuna, priloga i očitovanja, te dodao sljedeće:

- Da je opće poznata činjenica da na području Federacije Bosne i Hercegovine i cijele Bosne i Hercegovine postoje dvije fabrike za proizvodnju koksa koje koriste uglja za koksovanje koji se uvozi u BiH i to koksara u sklopu gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" koja proizvodi koks za svoje potrebe i Fabrika Koksa u "Gikil Lukavac" koja proizvodi koks za tržište u Bosni i Hercegovini i inostranstvu,
- Da je u razdoblju od 01.04.2021. do 31.12.2021. godine "Arcelor Mittal Zenica" uvezao i zahtijevao kontrolu cca (..)**vagona uglja za koksovanje,
- Da je cijena kontrole kvalitete jedne pošiljke vagona 20,00 KM, te je "Inspekt RGH" ostvario prihod od cca (..)**KM, a da je u istom u istom razdoblju "Gikil Lukavac" uvezao i zahtijevao kontrolu (..)**vagona uglja za koksovanje, pa s obzirom na cijenu kontrole jedne pošiljke vagona od 20 KM to je Podnositelj zahtjeva ostvario prihod od (..)**KM,
- Da je iz ovih pokazatelja jasno je da je udio "Inspekt RGH" u kontroli kvalitete uglja za koksovanje u 2021 godini (..)**%.
- U tijeku 2022 godine "Arcelor Mittal Zenica" je uvezao i zahtijevao kontrolu cca (..)** vagona uglja za koksovanje, te da je s obzirom na cijenu od 20,00 KM "Inspekt RGH", ostvario prihod od cca (..)**KM, dok je u istom razdoblju "Gikil Lukavac" uvezao i zahtijevao kontrolu za (..)**vagona, te ostvario prihod od (..)** KM (prihod Podnositelja zahtjeva),
- Da je iz ovih pokazatelja jasno je da je udio "Inspekt RGH" u kontroli kvalitete uglja za koksovanje (..)**%,
- Da iz odgovora "Inspekt RGH" proizilazi da su isti po osnovu kontrole kvalitete uglja za koksovanje ostvarili prihod od (..)** KM (taj iznos su dobili kada su prihod umanjili za nezakonito odobreni rabat) što im opet daje udio u kontroli kvalitete uglja za koksovanje u 2022 od

oko (...) ** % te je jasno da isti imaju udio veći od 40% a koji predviđa Zakon za stjecanje vladajućeg položaja, Da se do sličnih zaključaka dolazi i ako se uporede ukupni prihodi po osnovu kontrole kvalitete roba, s obzirom da je "Inspekt RGH" u 2021 godini ostvario ukupan prihod od (...) ** KM, a Podnositelj zahtjeva ukupan prihod od (...) ** KM, te da je prihod ostalih gospodarskih društava koja se bave kontrolom kvalitete roba zanemariv, te proizilazi da je udjel u kontroli kvalitete "Inspekt RGH" (...) ** %.

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je na usmenoj raspravi izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na zahtjev.

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" izjavljuje da u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na Zahtjev za pokretanje postupka, te navodi sljedeće:

- Da je postupak nabave predmetne usluge kontrole kvalitete uglja proveden u potpunosti transparentno sa istim pristupom i uz primjenu istih kriterija prema svim ponuđačima uključujući i Podnositelja zahtjeva, a što nije osporio ni sam Podnositelj zahtjeva,
- Da je primjenjivim zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu vršila kompanija kojoj je povjerenje obavljavanje kontrole naknada za pokriće troškova je prihod te kompanije, što je značajan element jer daje mogućnost pružatelju usluge da raspolaže svojim prihodom na način koji smatra adekvatnim i poslovno prihvatljivim, a što ni u kojem slučaju ne može biti protivno propisima iz oblasti prava konkurencije,
- Da je predmetni način fakturiranja i plaćanja ispravan potvrdila je i Federalna uprava za inspeksijske poslove, koja je 24.03.2023. godine provela inspeksijski nadzor kod društva "ArcelorMittal Zenica", ciljani, u dijelu koji se odnosi na kontrolu trgovinskih usluga, kontrolu kvalitete i kvantitete roba i usluga, a koje prilike su na uvid nadležnom inspeksijskom organu dati i predmetni ugovori o pružanju usluga kontrole kvalitete uglja, za koksovanje zaključeni sa društvom "Inspekt RGH", kako se može vidjeti iz Zapisnika o inspeksijskom nadzoru (zapisnik se ulaže u spis) nadležni inspeksijski organ u svezi sa navedenim nije našao nijednu nepravilnost,
- Da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točke a) i d) Zakona niti je to na bilo koji način dokazano, točnije ne postoji izravno niti neizravno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uvjeta,
- Da je u konkretnom slučaju najbolji ponuđač izabran na transparentan način bez bilo kakvog dogovora u svezi ponude cijene usluga, i uvažavajući jednako postupanje prema svim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude,
- Da je važno naglasiti da je i treći ponuđač u svojoj ponudi predvidio rabat u odnosu na jediničnu cijenu od 20,00 KM,
- Da je i sam Podnositelj zahtjeva nudio određene pogodnosti ukoliko njemu bude dodijeljen ugovor,
- Da je kriterij za izbor najboljeg ponuđača bio jasan, nedvosmislen i jednak za sve, što ne spori ni Podnositelj zahtjeva, tako da ne postoji primjena različitih uvjeta za iste transakcije u odnosu na konkurenciju, te ne postoji bilo kakav osnov za argumentaciju da postoji sporazum koji za cilj i

posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu,

- Da je Podnositelj zahtjeva potpuno ravnopravno sudjelovao u postupku nabave predmetne usluge, te da isti dugi niz godina surađuje pa i trenutno sa gospodarskim subjektom "Arcelor Mittal", te nema niti jednog osnova za tvrdnju da je u konkretnom slučaju spriječen, isključen ili ograničen u izboru najboljeg ponuđača,
- Da ne postoji ni zlouporaba vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona, jer društvo "ArcelorMittal" ne sudjeluje na tržištu kvalitete roba odnosno kontrole kvalitete uglja za koksovanje, te se samim tim ne može ni teretiti po ovom osnovu.

Voditelj postupka je na kraju usmene rasprave naložio Podnositelju zahtjeva i gospodarskom subjektu "Inspekt RGH" da u roku od osam dana dostave ukupne prihode koje su ostvarili u razdoblju od 2018. do 2022. godine (pojedinačno po godinama) od pružanja usluge kontrole uglja za koksovanje, te za navedeno razdoblje prihode koji su ostvareni pružanjem usluge kontrole uglja za koksovanje u gospodarskom subjektu "Arcelor Mittal" i u gospodarskom subjektu "GIKIL Lukavac". Pored navedenog traženo je da se dostavi i broj vagona po navedenim godinama.

Podnositelj zahtjeva u podnesku zaprimljenom pod brojem UP – 03-26-2-021-48/22 dana 25.05.2023. godine, navodi između ostalog:

- Da Podnositelj zahtjeva ne posjeduje vlastiti laboratorij, ali isti ima zaključen Ugovor o poslovnoj suradnji sa Univerzitetom u Zenici – Institut "Kemal Kapetanović", koji posjeduje vlastiti laboratorij u kojem Podnositelj zahtjeva isključivo vrši kontrolu uglja za koksovanje,
- Da je uvjet za dobivanje rješenja nadležnog organa Federalnog ministarstva trgovine kojim se daje ovlaštenje gospodarskom subjektu za obavljanje kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu ni u kojem slučaju nije posjedovanje vlastite laboratorije nego je gospodarsko društvo kojem je dato ovlaštenje dužno da, ili ima vlastiti laboratorij ili da podugovaranjem obezbijedi laboratorij u kojoj će vršiti ispitivanje uzoraka,
- Da je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo zahtjev Upravi za neizravno oporezivanje da izvrši nadzor svih inspeksijskih tijela koja imaju ovlasti za kontrolu gdje je Uprava ustanovila da je firma "Inspekt RGH" umanjujući zakonski propisanu cijenu i davanjem rabata od 30% na taj način umanjila i PDV, te je u tom smislu naloženo istom da izvrši korekciju izlaznog poreza po izlaznog poreza po izdanim knjižnim odobrenjima, odnosno izlaznog PDV-a, a do razine propisane naknade u iznosu od 20,00 KM,
- Da kako su visina i način plaćanja određeni od strane Vlade Federacije kroz Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davatelj usluge definirao a na njega kao pravnu osobu prenio ovlast da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti,
- Da je davatelj usluge taj koji je odredio vrijednost troškova kontrole kvalitete i obvezao gospodarska društva kojima je prenio pravo vršenja te kontrole na vrijednost troškova kontrole kvalitete i obvezao gospodarska društva kojima je prenio pravo vršenja te kontrole na tu vrijednost i on je jedini koju tu cijenu

može mijenjati, a ne pravna osoba koja radi po njegovom ovlaštenju,

- Da smatra bitnim napomenuti da ukoliko ne bi bilo fiksno određene cijene usluge, da bi na tržištu bila pružena mogućnost pravnim osobama koji imaju vladajući položaj, da isti položaj zloupotrebljavaju čak i u puno većem opsegu nego što je u konkretnom slučaju,
- Da je gospodarski subjekt "Arcelor Mittal" u više navrata upoznat da je knjižna obavijest od 30% popust dana od strane "Inspekt RGH" protivzakonita,
- Da su navodi koji se odnose na "nuđenje popusta" od strane Podnositelja zahtjeva na inventure koje bi radio za navedeno društvo sasvim druga vrsta usluge i da ista ni u kom slučaju ne predstavlja kontrolu kvalitete roba, niti je za istu određena cijena zakonskim ili podzakonskim aktima, za razliku od cijene kontrole kvalitete roba, nego tu cijenu određuje inspeksijsko tijelo koje obavlja taj posao ovisno od opsega posla i duljine trajanja, a u konkretnom slučaju i ovisno od dugogodišnje suradnje i poznavanja načina rada društva u kojem se vrši inventura,
- Da je cijena jedne inventure u prosjeku cca (..)** KM,
- Da smatra da je intencija gospodarskog društva "Inspekt RGH" da umanjujući određenu cijenu na način da daje knjižne obavijesti, isključivo usmjerena na smanjenje posla Podnositelju zahtjeva, a u konačnici i gašenje istog, a na koji način bi postali ekskluzivni davatelji usluga u kontroli kvalitete roba pri uvozu,
- Da je naprijed navedenim, nezakonitim umanjivanjem određene cijene u prethodnom razdoblju doveo do zatvaranja podružnice društva "Samir Inspekt" u Zenici, te otpuštanje 4 uposlenika koji su bili angažirani na poslovima kontrole.

Podnositelj zahtjeva je u prilogu podneska dostavio sljedeće tablice:

Tablica 1 – "Gikil Lukavac"

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Izvor: Podatci Podnositelja zahtjeva

Tablica 2 – Arcelor Mittal Zenica"

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

*U 2019. godini (22.09.2019.) Vlada FBiH je donijela Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu koja se mijenja i dalje iznosi 20,00 KM po pošiljci ("Službene novine FBiH", broj 13/10)

Tablica 3 – Ukupni prihod privrednog subjekta "Samir Inspekt" ostvaren od kontrole uglja za oba klijenta

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Izvor: Podatci Podnositelja zahtjeva.

Podnositelj zahtjeva je također dostavio i rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine, kojim se daje ovlaštenje gospodarskom društvu "Samir Inspekt" za obavljanje kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrsta mineralna goriva (ugalj, koks, briket, bitumen).

Iz obrazloženja navedenog rješenja može se vidjeti da je Podnositelj zahtjeva dobio dozvolu za obavljanje kontrole između ostalog na temelju ugovora o poslovnoj suradnji sa Univerzitetom u Zenici OJ Metalurški institut "Kemal Kapetanović" Zenica.

Podnesak Podnositelja zahtjeva je dana 31.05.2023. godine dostavljen stranama protiv kojih se vodi postupak.

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je postupio po nalogu sa usmene rasprave, te dostavio traženu dokumentaciju dana 24.05.2023. godine (broj: UP – 03-26-2-021-46/22).

U prilogu su između ostalog dostavljene tablice koje se odnose na ostvarene prihode za razdoblje 2018. do 2022. godine, sa brojem vagona po godinama, ostvaren poslovnom suradnjom sa gospodarskim subjektom "Arcelor Mittal Zenica", te napomenom da za gospodarskog subjekta "GIKIL" d.o.o. Lukavac nije vršena kontrola uglja za koksovanje.

Tablica 4. – Arcelor Mittal Zenica"

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je putem punomoćnika dostavio traženu dokumentaciju i informacije (podneskom broj: UP – 03-26-2-021-47/22 od 24.05.2023. godine i broj UP – 03-26-2-021-63/22 od 01.08.2023. godine) u kojima navodi između ostalog sljedeće:

- Da se u gospodarskom subjektu "ArcelorMittal Zenica" ne provodi tenderska procedura prilikom nabave usluga kontrole kvalitete uglja za koksovanje, budući da isti ne potpada pod obvezu provedbe postupka javnih nabava, te i ne postoji obveza javne objave poziva za dostavljanje ponuda za predmetnu uslugu,
- Da s obzirom na činjenicu da "ArcelorMittal Zenica" ima obvezu pribaviti certifikat o kontroli kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, isti je poslao upite za dostavljanje ponuda:
 - U odnosu na 2021. godinu – društvima "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo i "Herkon" d.o.o. Mostar,

- U odnosu na 2022. godinu – društvima "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac i "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo
- Sva navedena društva su dostavila svoje ponude.
- Da su kriteriji koji su primijenjeni u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača za predmetne usluge najpovoljnija cijena i rokovi plaćanja,
- Da se ponuđači / izvođači u privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" biraju uzevši u obzir ponude sa najpovoljnijim uvjeti,
- Da su se ugovori o pružanju usluga kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica do 2022. godine zaključivali na godišnjoj osnovi, a ugovor za 2022. godinu (od 01.04.2022.) je prvobitno zaključen na tri mjeseca, te je u dva navrata produljen i bio je važeći do 31.12.2022. godine,
- Da je suprotno navodima gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" u predmetnom postupku, navedeno društvo u 2021. i 2022. godini nudilo pogodnosti ukoliko bude izabrano za najpovoljnijeg ponuđača, što se može vidjeti iz e-mail korespondencije,
- Da je primjenjivim Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu (članak 16) između ostalog propisano da troškove kvalitete snosi uvoznik odnosno poduzeće kojem je povjereno obavljanje kontrole, naknada za pokriće troškova je prihod kompanije, što je značajan element u cijelom slučaju jer daje mogućnost pružatelju usluge da raspolaže svojim prihodima na način koji smatra adekvatnim i prihvatljivim, a što ni u kojem slučaju ne može biti protivno propisima iz oblasti prava konkurencije, jer pri tome niti jednim propisom nije određena zabrana nuđenja i ugovaranja rabata za predmetnu uslugu kontrole,
- Da je to potvrdila i Federalna uprava za inspeksijske poslove prilikom vršenja inspeksijskog nadzora u gospodarskom subjektu "ArcelorMittal Zenica",
- Da bi fiksiranje cijene u konkretnom slučaju upravo predstavljalo zabranjeno konkurencijsko djelovanje suprotno Zakonu o konkurenciji i primjenjivim podzakonskim aktima,
- Da je najpovoljniji ponuđač izabran transparentno, bez bilo kakvog dogovora u svezi ponude cijene usluga i uvažavajući jednako postupanje svih ponuđača koji su dostavili svoje ponude,
- Da ne postoji primjena različitih uvjeta za iste transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći iz u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, jer ni na koji način nije bilo primjene različitih uvjeta za iste transakcije sa drugim subjektima, niti je podnositelj zahtjeva na bilo koji način to dokazao,
- Da je društvo "ArcelorMittal Zenica" potpuno transparentno provelo postupak nabave predmetne usluge, izabralo najuspješnijeg ponuđača koji je dao najpovoljniju ponudu (koju ponudu je bio slobodan dati i Podnositelj zahtjeva, a što su učinili i drugi ponuđači), pri tome u potpunosti uvažavajući jednakost i istu primjenu pravila na sve ponuđače,
- Da u konkretnom slučaju ne postoji ni zlouporaba vladajućeg položaja jer društvo "ArcelorMittal Zenica" ne sudjeluje na tržištu kontrole kvalitete roba pri uvozu i izvozu, uključujući kontrolu kvalitete uglja za koksovanje.

Dana 19.06.2023. godine gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je putem ovlaštenog punomoćnika dostavio dodatno Izjašnjenje (podnesak zaprimljen pod brojem: UP-03-26-2-021-56/22) kojim osporava sve navode i tvrdnje Podnositelja zahtjeva o zabranjenoj konkurenciji, te navodi sljedeće:

- Da je upravo podnositelj Zahtjeva "Samir Inspekt" raznim nedozvoljenim radnjama nastojao sačuvati svoje pozicije u oblasti kontrole uglja za koksovanje, s obzirom da i sam navodi da je od momenta osnivanja 2016. godine pa do 2020. godine kada je ponuda "Inspekt RGH" prihvaćena kao najpovoljnija po zahtjevu za dostavljanje ponude "ArcelorMittal Zenica" upravo "Samir Inspekt" bio jedini i ekskluzivni davatelj usluge kontrole uglja za koksovanje u jedine dvije koksare u Federaciji BiH,
- Da "Samir Inspekt" ne ispunjava zakonom propisane uvjete da obavlja poslove kontrole kvalitete roba i usluga, i ne može na tržištu konkurisati poduzećima koja imaju vlastite laboratorije i opremu i zapošljavaju stručni kadar koji obavlja poslove kontrole, te uopće ne čudi da u situaciji kada tu uslugu plaća Metalurškom institutu "Kemal Kapetanović" Zenica ne može davati rabate i druge pogodnosti koje daju poduzeća koja ne plaćaju takve usluge, kao što su to u svojoj ponudi dali i "Inspekt RGH" i "Herkon" d.o.o. Mostar,
- Da oblast kontrole cijena uređuje Zakon o kontroli cijena FBiH koji ni u jednom članu ne propisuje zabranu zaračunavanja nižih cijena od propisanih, a članom 14. propisuje kažnjavanje poduzeća i odgovorne osobe za gospodarski prestup zbog zaračunavanja cijena iznad propisanih, iz čega jasno proističe da ugovaranje rabata na fakturiranu propisanu cijenu nije u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima,
- Da je člankom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik, da visinu naknade propisuje Vlada, da je naknada prihod Proračuna FBiH, a ako je kontrolu izvršilo poduzeće kome je povjereno obavljanje kontrole, taj prihod je prihod tog poduzeća, te da samim tim ima pravo i slobodu da raspolaže tim prihodom,
- Da je takav stav i Inspekcije koja je kao prekršaj utvrdila samo obračun PDV-a na umanjenu cijenu, te je naložila da "Inspekt RGH" plati razliku PDV-a, nakon čega se PDV – obračunavao na punu cijenu.

Podnositelj zahtjeva je dana 21.07.2023. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP – 03-26-021-60/22, dostavio Izjašnjenje na navode gospodarskog subjekta "Inspekt RGH", te između ostalog opreza radi ističe da ispunjava sve zakonom propisane uvjete za obavljanje kontrole kvalitete uglja za koksovanje, a o čemu je svakako vodio računa nadležni organ u postupku koji je prethodio davanju ovlaštenja za obavljanje kontrole uglja za koksovanje podnositelju zahtjeva, imajući u vidu da i sam gospodarski subjekt "Inspekt RGH" ima ovlaštenje za obavljanje kontrole kvalitete tekstila i kože za rad analiza, plinskih i kućanskih aparata, boja i lakova, namještaja od drveta i tekstila, vatrostalnog materijala itd. na način da prilikom kontrole angažira druge laboratorije, jer za kontrolu tih proizvoda ne posjeduje vlastiti laboratorij, a koji navodi svakako nisu od značaja u konkretnom postupku.

5. Zaključak o produljenju roka za donošenje rješenja

Konkurencijsko vijeće je prema stanju spisa je ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanje zlouporabe vladajućeg

položaja iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona i na utvrđivanje utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke a) i d) Zakona o konkurenciji, potrebno produljiti za dodatnih 3 (tri) mjeseca u smislu članka 41. stavak (2) Zakona, te je dana 30.05.2023. godine donijelo Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja broj: UP – 03-26-2-021-49/22.

Strankama u postupku isti je dostavljen dana 31.05.2023. godine (akti broj: UP – 03-26-2-021-50/22, UP – 03-26-2-021-51/22 i UP – 03-26-2-021-52/22).

6. Prikupljanje podataka od trećih osoba

U tijeku postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica u smislu članka 35. stavak (1) točke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela / institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je od Federalnog ministarstva trgovine aktom broj: UP – 03-26-2-021-28/22 od 04.04.2023. godine, zatražilo podatke i dokumentaciju, te mišljenje u svezi sa navodima iz Zahtjeva i odgovora na Zahtjev za pokretanje postupka, koji bi pomogli pri donošenju konačne odluke u ovom predmetu.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.04.2023. godine pod brojem: UP – 03-26-2-021-30/22 zaprimilo Odgovor na zahtjev za dostavu podataka Federalnom ministarstvu trgovine broj: 01-45-273/23 od 12.04.2023. godine u kojem se navodi sljedeće:

- Da je Pravilnikom o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98) propisan način i postupak obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu, način i uvjeti izdavanja, te sadržaj uvjerenja iz članka 10. i potvrde iz stavka (3) članak 17. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 21/97) obveze uvoznika i izvoznika u svezi sa obavljanjem kontrole kvalitete, način i postupak uništenja proizvoda koji ne odgovaraju propisanim uvjetima, te se određuju proizvodi za koje se uvjerenje može izdati samo nakon prethodno izvršenog ispitivanja tih proizvoda kod stručnih organizacija,
- Da su se u Bosni i Hercegovini, oba entiteta i Brčko Distriktu primjenjivali različiti postupci i visine naknada za pokriće troškova kontrole kvalitete poljoprivrednih proizvoda i njihovih preradevina i kontrole industrijskih proizvoda pri uvozu i izvozu, što je za posljedicu imalo disbalans u navedene tri jedinice Bosne i Hercegovine,
- Da se, pored toga i radi uspješne implementacije ciljeva CEFTE * (Centralnoeuropski sporazum o slobodnoj trgovini) nametnulo kao nužnost ujednačavanja procedura i visine naknade i taksi inspeksijskih organa u entitetima i Brčko Distriktu, prilikom pregleda roba u prekograničnom prometu. (*Sporazum o izmjeni i pristupanju Centralnoeuropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) potpisan je 19. prosinca 2006. godine u Bukureštu, a za Bosnu i Hercegovinu stupio je na snagu 22. studenog 2007. godine. Sporazum je objavljen u "Službenom glasniku BiH" – Međunarodni ugovori broj: 9/07). Potpisnice sporazuma su Albanija, Bosna i Hercegovina, Hrvatska, Makedonija, Moldavija, Crna Gora, Srbija i Misija privremene uprave Ujedinjenih nacija na Kosovu, u ime Kosova, sukladno s Rezolucijom 1244 Vijeća sigurnosti Ujedinjenih nacija. Ulaskom u članstvo EU Hrvatska se povukla iz CEFTA-e.)

Pored navedenog, Konkurencijsko vijeće je izvršilo uvid u Odgovor broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine, koji je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo na upit Podnositelja prijave u kojem se navodi:

- Da je u točki I. Odluke o izmjenama Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19) propisano da "visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih proizvoda pri uvozu i izvozu iznosi 20,00 KM po pošiljci."
- Da je pošiljka u smislu stavka (1) ove točke sva roba u jednom prijevoznom sredstvu (sva roba u kamionu, vagonu, kontejneru i dr.).
- Da je sukladno sa citiranom odredbom točke I. Odluke propisana visina naknade obavezujuća i sva gospodarska društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, dužna su postupati po istoj.

7. Mjerodavno tržište

Sukladno sa člankom 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti gospodarskih subjekata na određenom zemljopisnom području.

Prema odredbama članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene.

Odlukom o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvalitete obavljaju poduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine ("Službene novine FBiH", broj 39/98) određeni su proizvodi za koje pri uvozu i izvozu kontrolu kvalitete obavljaju poduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine. Sukladno sa člankom II navedene Odluke utvrđena je lista proizvoda koji podliježu kontroli kvalitete pri uvozu i izvozu i koji se dijele na poljoprivredne proizvode i njihove preradevine (npr. aditivi za prehrambenu industriju, sirovine biljnog porijekla za proizvodnju masti i ulja, bjelanjčevinasti proizvodi i mješavine bjelanjčevinastih proizvoda za prehrambenu industriju, sirovine za proizvodnju šećera i skroba i drugi) i industrijske proizvodi (npr. tkanine i metražna roba, konfekcijski proizvodi, tepisi, plinski, kućanski aparati, hidroizolacioni materijali, sve vrste ljepljiva, boje i lakovi, čvrsta mineralna goriva (ugljen, koks, briket, bitumen) i dr).

Federalno ministarstvo trgovine izdaje rješenja kojima se dozvoljava vršenje kontrole od određenog gospodarskog subjekta koji ispunjava tražene uvjete u pogledu zaposlenih osoba i opremljene laboratorije, te nisu svi poduzeća koja su ovlaštena za kontrolu robe pri uvozu. Rješenjem o poduzećima koja obavljaju kontrolu kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 46/98) ovlaštena za istu vrstu kontrole, pa se ne može govoriti o zamjenjivim uslugama.

U svezi s navedenim Federalni ministar trgovine je dana 28.10.2013. godine donio Rješenje broj: 01-05-242/13 kojim je ovlastio gospodarski subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, da može obavljati kontrolu kvalitete proizvoda koji se uvoze: Industrijski proizvodi: tkanine i metražna roba sirove, bojenje, štampane i doradene; konfekcijski proizvodi i gotovi odjevni proizvodi, uključujući i one koje predstavljaju kombinaciju tekstila sa kožom, krznom i vještačkom kožom; pleteni proizvodi i

čarape; tepisi, čilimi, podni prekrivači – zastirači i drugi slično proizvodi; tekstilna galanterija i komadna roba; koža i krzno, obuća, galanterijski proizvodi; namještaj uredski, ugostiteljski, kućni od drveta i kombinacija se tekstilom i drugim materijalima); plinski, kućanski aparati; furnir i drvene ploče (lesonit, šperploča, panel ploče, iveraste ploče, iveraste ploče, medijapan ploče); čelične boce za propan – butan sa ventilom i boce za tehničke plinove; regulator tkala; tlačne posude; vatrostalni materijal; hidroizolacioni materijali impregnirani bitumenom i bitumenske trake; sve vrste ljepila, boje i lakovi; **čvrsta mineralna goriva (ugljen, koks, briket, bitumen)**; vještačko đubrivo, a dana 25.03.2019. godine donio Dopunsko rješenje broj: 01-05-2/19, kojim je utvrđeno da navedeni gospodarski subjekt u okviru registrirane djelatnosti može obavljati nadzor kvaliteta sljedećih proizvoda: "sirovine biljnog porijekla za proizvodnju masti i ulja; bjelančevinastih proizvoda i mješavine bjelančevinastih proizvoda za prehrambenu industriju i sirovine i poluproizvodni za proizvodnju piva.

Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine gospodarski subjekt "Samir Inspekt" je ovlašten za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrstih mineralnih goriva (uglja, koks, briketa, bitumena).

Iz naprijed navedenog proizilazi da su i Podnositelj zahtjeva i gospodarski subjekt "Inspekt RGH" u skladu sa Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97) ovlašteni od strane Federalnog ministarstva trgovine da vrše kontrolu kvalitete uglja za koksovanje, koja je predmet spornog ugovora koji je zaključen između gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH".

Sukladno sa navedenim, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je mjerodavno tržište proizvoda: **tržište kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica"**.

Mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

U konkretnom slučaju mjerodavno zemljopisno tržište je Federacija Bosne i Hercegovine, jer se propisi kojima se utvrđuje obveza i način kontrole uglja za koksovanje primjenjuju na teritoriju Federacije Bosne i Hercegovine, te dozvola koja se izdaje za obavljanje usluge kontrole vrijedi na teritoriju Federacije Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za mjerodavno tržište predmetnog postupka utvrdilo **tržište kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" na teritoriju Federacije Bosne i Hercegovine**

8. Vladajući položaj

Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na tržištu, udjel koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište.

Članak 9. stavak (2) Zakona pretpostavlja da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udjel veći od 40,0%.

Članak 2. Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja dalje razrađuje pojam vladajućeg položaja, te određuje da gospodarski subjekt na mjerodavnom tržištu proizvoda ili usluga ima vladajući položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava učinkovitu konkurenciju.

Prema podacima koje su dostavili sudionici postupka tržište kontrole uglja za koksovanje za potrebe gospodarskog subjekta "Arcelor Mittal Zenica" je prikazano u sljedećoj tablici:

Tablica 5.

Red. br.	Godina	Broj vagona Samir Inspekt (%)	Broj vagona Inspekt RGH (%)	UKUPNO
1.	2018.	(..)**	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**	(..)**

Na temelju podataka iz tablice 5. Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da od 2021. godine većinski udio na mjerodavnom tržištu ima gospodarski subjekt "Inspekt RGH" jer ima zaključen ekskluzivni ugovor sa gospodarskim subjektom "ArcelorMittal Zenica".

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da gospodarski subjekt "Inspekt RGH" ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu predmetnog postupka.

9. Utvrđeno činjenično stanje

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka, na nesporan način utvrdilo sljedeće činjenice:

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je registriran u registru Općinskog suda u Sarajevu za poslove kontrole kvalitete roba, šifra djelatnosti broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

Isti je Rješenjem Federalnom ministarstva trgovine broj: 01-05-242/13 od 28.10.2013. godine i Dopunskim Rješenjem broj: 01-05-2/19 od 25.03.2019. godine, ovlašten da pored ispitivanja kvalitete uglja obavlja i kontrole i izdaje potrebna uvjerenja za još 23 različite kontrole ispitivanja kvalitete određenih proizvoda, koje obavlja u okviru svoje djelatnosti.

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" ima leadersku poziciju u oblasti kontrole kvalitete roba i usluge koju ne osporava, i navodi da je tu poziciju stekao višegodišnjim razvojem i stalnim ulaganjem u oblasti ekologije, analize ulja, maziva, tečnih naftnih goriva, monitoring otpadnih voda, pitkih oda, kontaminacije zemlje, bazne hemije, analiza prehrambenih proizvoda, mikrobiološke analize, ispitivanja sigurnosnih ventila, te u proširenju proizvodnih kapaciteta, laboratorijsku opremu, znanja i ljude, i u tom smislu na relevantnom tržištu FBiH ima 10 podružnica sa 3 laboratorije (Kakanj, Sarajevo i Tuzla) i zapošljava 81 radnika.

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo kontrolu kvalitete uglja za koksovanje obavlja samo u gospodarskom subjektu "ArcelorMittal", i na temelju ovog pravnog posla ostvaruje prihod koji predstavlja (..)**% ukupnog prihoda "Inspekt RGH".

Podnositelj zahtjeva "Samir Inspekt" je registriran u registru Općinskog suda u Tuzli, za poslove kontrole kvalitete roba, šifra djelatnosti broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine gospodarski subjekt "Samir Inspekt" je ovlašten isključivo za obavljanje kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrstih mineralnih goriva (uglja, koks, briketa, bitumena).

Gospodarsko društvo kojem je dato ovlaštenje dužno da, ili ima vlastitu laboratoriju ili da podugovaranjem obezbijedi laboratorij u kojoj će vršiti ispitivanje uzoraka.

S tim u svezi, Podnositelj zahtjeva ne posjeduje vlastiti laboratorij, ali isti ima zaključen Ugovor o poslovnoj suradnji sa Univerzitetom u Zenici – Institut "Kemal Kapetanović", koji posjeduje laboratorij u kojoj Podnositelj zahtjeva vrši kontrolu uglja za koksovanje.

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je registriran u registru Općinskog suda u Zenici. Isti je u većinskom vlasništvu gospodarskog subjekta "Arcelo Mittal Holding AG" koji je vodeća svjetska kompanija za proizvodnju čelika i vađenje rude.

Pretežita djelatnost gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" je proizvodnja dugih čeličnih proizvoda koji uključuju armature, žičane šipke i žičane proizvode, te je prisutan na tržištu u cijeloj Bosni Hercegovini. Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" uvozi ugalj za koksovanje i većinski je uvoznik uglja za koksovanje u Federaciji Bosne i Hercegovine.

U razdoblju od 2018. do 2020. godine gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je imao zaključen ugovor o pružanju usluge kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica sa Podnositeljem zahtjeva.

U ožujku 2021. godine gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je putem e-maila dostavio Upit za ponudu za usluge kontrole uglja za koksovanje pristigle u carinski terminal Zenica za razdoblje od 01.04.2021. do 31.03.2022. godine, na e – mail adrese tri gospodarska subjekta koji su ovlašteni za vršenje kontrole uglja za koksovanje, sukladno sa Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97) i Odlukom o određivanju proizvoda koji podliježu kontroli kvalitete pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 24/98), te odredbama Odluke o izmjenama Odluke o visini naknade i načinu plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 68/13).

Ponude su dostavila sva tri gospodarska subjekta i to: "Samir Inspekt", "Inspekt RGH" i "Herkon" d.o.o. Mostar.

Gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je ponudio popust od 30% na visinu naknade za vršenje kontrole kvalitete uglja za koksovanje po pošiljci (vagonu), gospodarski subjekt "Herkon" d.o.o. Mostar popust od 10%, a gospodarski subjekat "Samir Inspekt" je ponudio besplatnu inventuru zaliha u vrijednosti od 11.000,00 KM + PDV.

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda, ugovor za vršenje usluge kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski termina Zenica, zaključio sa gospodarskim subjektom "Inspekt RGH" dana 01.04.2021. godine, na razdoblje od 01.04.2021. godine do 31.03.2022. godine, a u članu 1. Ugovora broj: 04-03-2021 od 01.04.2021. godine je navedeno da je isti zaključen u skladu sa Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97), Odlukom o određivanju proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvoru ("Službene novine FBiH", broj 24/98, te Odlukom o izmjeni visine naknade ("Službene novine FBiH", broj 68/13).

Sukladno sa odredbom članka 2. Ugovora utvrđeno je da ugovorena cijena po pošiljci iznosi 20,00 KM + PDV, a da pošiljka znači jedan vagon iste vrste uglja, koksa ili antracita, te da se na cijenu od 20,00 KM odobrava popust od 30% za koji će Davatelj usluge ("Inspekt RGH") do 5. u mjesecu dostaviti knjižno odobrenje na realizaciju u prethodnom mjesecu u odnosu na neto iznos bez PDV-a,

Nadalje, dana 01.04.2022. godine "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda, zaključili su novi Ugovor broj 04-03-222, o pružanju usluge kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, sa popustom od 45% na cijenu od 20,00 KM po vagonu, te je ugovor iz 2022. godine dva puta produžavan Aneksima i to

Aneksom I do 31.08.2022. godine i Aneksom II do 31.12.2022. godine.

Odlukom o izmjenama Odluke o visini naknade i načinu plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da "visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih proizvoda..... iznosi 20,00 KM po pošiljci."

Pošiljku u odredbi ove Odluke predstavlja sva roba u jednom prijevoznom sredstvu (sva roba u kamionu, vagonu, kontejneru i dr.).

Pravilnikom o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98) propisan je način i postupak obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu, način i uvjeti izdavanja, te sadržaj uvjerenja iz članka 10. i potvrde iz stavka (3) članak 17. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 21/97), obveze uvoznika i izvoznika u svezi sa obavljanjem kontrole kvalitete, način i postupak uništenja proizvoda koji ne odgovaraju propisanim uvjetima, te se određuju proizvodi za koje se uvjerenje može izdati samo nakon prethodno izvršenog ispitivanja tih proizvoda kod stručnih organizacija.

Federalno ministarstvo trgovine je u svom odgovoru Konkurencijskom vijeću od 14.04.2023. godine obrazložilo da su se u Bosni i Hercegovini, u oba entiteta i Brčko Distriktu primjenjivali različiti postupci i visine naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta poljoprivrednih proizvoda i njihovih prerađevina i kontrole industrijskih proizvoda pri uvozu i izvozu, što je za posljedicu imalo disbalans u navedene tri jedinice Bosne i Hercegovine, što se nametnulo kao nužnost ujednačavanja procedura i visine naknade i taksi inspekcijskih organa u entitetima i Brčko Distriktu, prilikom pregleda roba u prekograničnom prometu između ostalog i radi uspješne implementacije ciljeva CEFTE.

Nadalje, prema stavu Federalnog ministarstva trgovine Odlukom propisana **visina naknade obvezujuća je za gospodarska društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, su isti dužna su postupati po istoj** (Odgovor broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine, koji je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo na upit Podnosioca prijave),

10. Zabranjeni sporazum

Članak 4. stavak (1) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na:

- izravno ili neizravno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uvjeta;
- ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja;
- podjelu tržišta ili izvora opskrbe;
- primjenu različitih uvjeta za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uvjetuje da prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u svezi s predmetom sporazuma.

Sukladno sa člankom 8. Zakona utvrđeno je da se odredbe članka 4. stavak (1) ovog Zakona ne primjenjuju na sporazume male vrijednosti, a sporazumom male vrijednosti smatra se

sporazum u slučaju ako je zajednički tržišni udjel sudionika sporazuma i gospodarskih subjekata pod njihovom kontrolom na mjerodavnom tržištu neznatan, izuzev teških ograničenja. Sporazumi u smislu ovog Zakona su sporazumi male vrijednosti: a) ako ukupni tržišni udjel sudionika sporazuma na mjerodavnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti odnosno kada djeluju na istoj razini proizvodnje ili trgovine, b) ako tržišni udjel svake od strana na mjerodavnom tržištu ne premašuje 15% u slučaju kada je gospodarski sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na različitim razinama proizvodnje ili trgovine, c) sporazumi u kojima je teško odrediti da li se radi o sporazumu između konkurentnih ili gospodarskih subjekata koji nisu konkurentni, kod kojih će se primijeniti prag od 10% udjela na mjerodavnom tržištu.

Nakon sagledavanja svih mjerodavnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na temelju izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Imajući u vidu naprijed navedenu analizu mjerodavnog tržišta i tržišnih udjela Podnositelja zahtjeva i Protivnih strana, Konkurencijsko vijeće je zaključilo da ugovor koji je predmet postupka ne spada u sporazume male vrijednosti iz člana 8. Zakona, jer ne stoji argumentacija gospodarskog subjekta "Inspekt RGH" da ima zanemariv tržišni udjel, što se može vidjeti iz analize tržišnih udjela na mjerodavnom tržištu.

Postojanje zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka a) Zakona, se ogleda u **izravnom ili neizravnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uvjeta koji za cilj i posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu.**

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda u 2021. i 2022. godini, ugovore i anekse ugovora za vršenje kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica zaključio sa gospodarskim subjektom "Inspekt RGH", te na taj način sa istim zaključio zabranjene sporazume iz članka 4. stavak (1) točka a) Zakona, jer je "ArcelorMittal" prihvatio ponudenu, cijenu koja je niža za 30% odnosno za 45% od cijene propisane Odlukom o izmjeni Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda.

Visina i način plaćanja cijene su određeni od strane Vlade Federacije BiH kroz Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davatelj usluge definirao a na njega kao pravnu osobu prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti.

Vlada Federacije BiH je ta koja je odredila vrijednost troškova kontrole kvalitete i obvezala gospodarska društva kojima je prenijela pravo vršenja te kontrole na vrijednost troškova kontrole kvaliteta i ona je jedina koja tu cijenu može mijenjati, a ne pravna osoba koja radi po njenom ovlaštenju.

Gospodarski subjekt "Arcelor Mittal Zenica" nije ugovorni organ, pa navodi "Inspekt RGH" da bi u slučaju primjene propisane cijene "konkurs za javnu nabavu navedene usluge ne bi trebalo ni provoditi" nema nikakvog osnova, jer "ArcelorMittal Zenica" nije bio u obvezi provoditi postupak javne nabave, te je u konkretnom slučaju nabavu a ne javnu nabavu, trebalo obaviti sukladno sa aktima dobavljača točnije sukladno sa internom Procedurom P.S.8.4.1.-5- "Formiranje cijene nabake i pregovori – procesuiranje narudžbe za nabavu" i odredbama Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te dostavljenim ponudama.

Na takav način bi došli do izražaja kvaliteta usluge, brzina provođenja iste i drugi elementi regulirani za ovu kontrolu, a ne cijena koja je već utvrđena od nadležnog organa.

U konkretnom slučaju gospodarski subjekt "Inspekt RGH" je bio dužan da ponudi cijenu koja je propisana Odlukom o visini naknade, te nije imao ovlasti da nudi nižu cijenu od propisane, a gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je znao i morao znati da takvu cijenu, bez obzira koliko mu ista financijski odgovarala, ne može prihvatiti jer nije zakonita.

Na taj način je došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka a) Zakona, s obzirom da je davanjem i prihvatanjem ponude cijene koja je manja za minimalno 30% (2021. godine) odnosno 45% (2022. godine) od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada FBiH svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), došlo do narušavanja tržišne konkurencije izravnim ili neizravnim utvrđivanjem kupovnih i prodajnih cijena koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na **mjerodavnom tržištu kontrole kvalitete uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica" na teritoriju Federacije Bosne i Hercegovine.**

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Postojanje zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka d) Zakona se ogleda u **primjeni različitih uvjeta za identične transakcije sa drugim gospodarskim subjektima dovodeći ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju, a koji za cilj i posljedicu ima sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije tržišne na mjerodavnom tržištu.**

Analizom svih dokaza pojedinačno i u odnosu jedan sa drugim, Konkurencijsko vijeće je došlo do zaključka da gospodarski subjekt "Arcelor Mittal" prilikom zaključivanja spornih ugovora sa gospodarskim subjektom "Inspekt RGH" nije primijenio različite uvjete za identične transakcije, jer je isti i 2021. i 2022. godine zahtjev za dostavu ponuda uputio na adrese gospodarskih subjekata ovlaštenih za vršenje kontrole uglja za koksovanje, i svi kontaktirani **gospodarski subjekti** su imali istu šansu za dostavu ponude koja je dobavljač cijenio sukladno sa svojim internim procedurama.

U svezi s tim, Podnositelj zahtjeva ni na koji način nije dokazao povredu iz članka 4. stavak (1) točka d) Zakona, **te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.**

11. Zloupotreba vladajućeg položaja

Zloupotreba vladajućeg položaja, sukladno odredbama članka 10. stavak (2) Zakona, posebno se odnosi na:

- izravno ili neizravno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija;
- ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvika na štetu potrošača;
- primjenu različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj;
- zaključivanje sporazuma kojima se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Sukladno sa člankom 4. stavak (2) Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja, zabranjena je zloupotreba vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu kroz djelovanje gospodarskog subjekta koje ima za cilj i posljedicu isključivanje

ili "zatvaranje" tržišta, odnosno ograničavanje ili narušavanje učinkovite tržišne konkurencije.

Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na tržištu, udjel koji na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište.

Sukladno sa člankom 9. stav (2) Zakona i člankom 6. Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja gospodarskog subjekta ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udjel veći od 40,0%. Gospodarski subjekt može imati vladajući položaj i ako ima tržišni udjel manji od 40%, pod uvjetom da drugi pokazatelji npr. slaba pozicija i tržišni udjel prisutne konkurencije, postojanje ozbiljnih prepreka ulaska novih gospodarskih subjekata na to mjerodavno tržište potvrđuju vladajući položaj.

Članak 2. Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja dalje razrađuje pojam vladajućeg položaja, te određuje da gospodarski subjekt na mjerodavnom tržištu proizvoda ili usluga ima vladajući položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava učinkovitu konkurenciju. Gospodarski subjekt na mjerodavnom tržištu proizvoda ili usluga ima vladajući položaj kada nema konkurenciju ili ako postojeća konkurencija nije značajna.

Članak 10. stavak (2) točke a) Zakona propisuje da je zabranjena zlouporaba vladajućeg položaja izravnim ili neizravnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija.

Zaključak o pokretanju postupka broj: UP – 03-26-2-021-16/22 u ovom predmetu usvojen dana 15.02.2023. godine, koji je produžen Zaključkom o produženu roka broj: UP-03-26-2-021-49/22 dana 30.05.2023. godine za dodatna tri mjeseca.

Nakon donošenja zaključka o pokretanju postupka, Konkurencijsko vijeće je bilo dužno donijeti konačno rješenje za utvrđivanje zlouporabe vladajućeg položaja mjeseci u roku od 7 (sedam) mjeseci u smislu članka 41. stavak (1) točka c) i stavak (2) Zakona.

Nakon sagledavanja svih mjerodavnih činjenica i dokaza stranaka protiv kojih se vodio predmetni postupak, pojedinačno i zajedno, te na temelju izvedenih dokaza, prijedlog rješenja po zahtjevu gospodarskog subjekta "Samir Inspekt" protiv gospodarskih subjekata "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" je bio na dnevnom redu sjednice Konkurencijskog vijeća koja je bila zakazana za dan 14.09.2023. godine.

Uvjeti za održavanje sjednice nisu bili ispunjeni u smislu članka 24. st. (1) i (2) Zakona, te je rok od 7 (sedam) mjeseci za donošenje rješenja za utvrđivanje zlouporabe vladajućeg položaja istekao dana 14.09.2023. godine.

Ukoliko Konkurencijsko vijeće ne donese rješenje o zlouporabi vladajućeg položaja u zakonskom roku, na poseban zahtjev gospodarskog subjekta, sukladno sa člankom 11. stavak (3) Zakona, Konkurencijsko vijeće donosi rješenje, sukladno sa procedurom ovog Zakona, da zaključenim sporazumom, odnosno postupanjem gospodarski subjekt ne zlouporabljuje vladajući položaj.

12. Novčana kazna

Sukladno sa člankom 48. stavak (1) točke a) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će

se gospodarski subjekt, ako sklopi zabranjeni sporazum ili na koji drugi način sudjeluje u sporazumu kojim je narušena, ograničena ili spriječena konkurencija u smislu članka 4. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na temelju finansijskih izvješća stranaka protiv kojih se vodio predmetni postupak, utvrdilo da je gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" u 2020. godini kao godini koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, ostvario ukupni prihod u iznosu od (...) KM a gospodarski subjekt "Inspekt RGH" ukupni prihod u iznosu od (...) KM.

Kako je Konkurencijsko vijeće nesporno utvrdilo da su gospodarski subjekti "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" u 2021. i u 2022. godini zaključili zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka a) Zakona, Konkurencijsko vijeće je gospodarskom subjektu "ArcelorMittal Zenica" izreklo novčanu kaznu u iznosu od 350.000,00 (tristopedesettisuća) KM što predstavlja (...) % ukupnog prihoda gospodarskog subjekta "ArcelorMittal Zenica", a gospodarskom subjektu "Inspekt RGH" izreklo novčanu kaznu u iznosu od 80.000,00 (osamdesettisuća) KM što predstavlja (...) % ukupnog prihoda gospodarskog subjekta "Inspekt RGH".

Konkurencijsko vijeće nijednog od navedenih gospodarskih subjekata nije kaznilo maksimalnom kaznom od 10% prihoda iz prethodne godine.

Konkurencijsko vijeće je kao olakšavajuću okolnost prilikom određivanja kazne gospodarskim subjektu "ArcelorMittal Zenica" uzelo u obzir činjenicu da je postupak nabave usluge kontrole uglja proveden u potpunosti transparentno i uz primjenu istih kriterija prema svim ponuđačima uključujući i Podnositelja zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je kao otežavajuću okolnost prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir činjenicu da je praksa zaključivanja ugovora ispod cijene pripisane Odlukom Vlade FBiH nastavljena i u 2023. godini.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu članka 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te duljinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona.

S tim u vezi Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 4. i 5. izreke ovog rješenja.

13. Troškovi postupka

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a člankom 105. stavak (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi članka 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Podnositelj zahtjeva je dana 06.04.2023. godine dostavio putem ovlaštenog punomoćnika troškovnik a dana 25.05.2023. godine i dana 21.07.2023. godine dopunu troškovnika, u kojima je naveden zahtjev za naknadu slijedećih troškova:

- Sastav zahtjeva od 01.08.2022. godine - iznos od 1.140,00 KM,
- Postupanje po obavijesti i dostava dokumentacije od 24.11.2022. godine - iznos od 570,00 KM,

- Dopuna zahtjeva za pokretanje postupka od 05.12.2022. godine - iznos od 570,00 KM,
- Izjašnjenje i dostava tražene dokumentacije od 23.01.2023. godine - iznos od 285,00 KM,
- Sastav očitovanja na odgovor na zahtjev za pokretanje postupka od 03.04.2023. godine - iznos od 1.208,00 KM,
- Zastupanje na usmenoj raspravi dana 16.05.2023. godine - iznos od 1.265,00
- Troškovi prijevoza upotreba vlastitog automobila - iznos od 210,00 KM,
- Odsustvo iz kancelarije - iznos od 360,00 KM,
- Dostava dokumentacije i izjašnjenje od 24.05.2023. godine - iznos od 632,50 KM,
- Taksa - iznos od 2.000,00 KM,
- Za sastav obrazloženog podneska, izjašnjenja na navode "Inspekt RGH" - iznos od 638,50 KM.

Dana 19.06.2023. godine Troškovnik je dostavio i gospodarski subjekat "Inspekt RGH" putem punomoćnika, kako slijedi:

- Sastav odgovora na zahtjev - iznos od 1.160,00 KM,
- Zastupanje na javnoj raspravi - iznos od 1.160,00 KM,
- Sastav izjašnjenja - iznos od 1.160,00 KM.

Gospodarski subjekt "ArcelorMittal Zenica" je zahtjev za naknadu troškova dostavio dana 01.08.2023. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem UP-03-26-2-021-63/22, kako slijedi:

- Zastupanje na usmenoj raspravi, iznos od 1.160,00 KM,
- Sačinjavanje izjašnjenja od 23.05.2023. godine - iznos od 1.160,00 KM,
- Sačinjavanje izjašnjenja od 31.07.2023. godine - iznos od 1.160,00 KM.

Sukladno sa člankom 108. Zakona o upravnom postupku je utvrđeno da će organ koji donosi rješenje, u rješenju kojim se postupak završava, odrediti ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

Kako je Podnositelj zahtjeva većinski uspio u zahtjevu, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su gospodarski subjekti "Inspekt RGH" i "ArcelorMittal Zenica" dužni istom nadoknaditi troškove postupka kako slijedi:

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da predmetni troškovnik nije sačinjen sukladno sa stvarnim troškovima postupka, niti je sukladan sa propisom koji regulira visinu odvjetničkih troškova zastupanja, jer odvjetnički troškovi zastupanja Podnositelja zahtjeva nisu utvrđeni sukladno sa člankom 18. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje visinu odvjetničkih troškova u upravnom postupku.

Podneske koje Podnositelj zahtjeva naveo u svom troškovniku, a koji su samoinicijativno podneseni i podnesak nije prihvatilo kao opravdane troškove postupka.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Podnositelj zahtjeva imaju pravo na naknadu troškova za administrativnu pristojbu na Zahtjev u iznosu od 2.000,00 KM, a sukladno sa člankom 18. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine ima pravo na naknadu troškova za pripremu Zahtjeva za pokretanje postupka u iznosu od 240,00 KM sa PDV-om, postupanje po obavijesti i dostava dokumentacije od 24.11.2022. godine, iznos od 240,00 M, dopuna zahtjeva za pokretanje postupka od 05.12.2022. godine, iznos od 240,00 KM, izjašnjenje i dostava tražene dokumentacije od 23.01.2023. godine, iznos od 240,00 KM, sastav očitovanja na odgovor na zahtjev za pokretanje postupka od 03.04.2023. godine, iznos od 240,00 KM, zastupanje na usmenoj raspravi dana 16.05.2023. godine, iznos od 240,00, troškovi prijevoza upotreba vlastitog automobila, iznos od 210,00 KM, odsustvo iz

kancelarije, iznos od 360,00 KM, dostava dokumentacije i izjašnjenje od 24.05.2023. godine iznos od 240,00 KM, u ukupnom iznosu od 4.010,00 KM.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i činjenicu da je postupak okončan na štetu gospodarskih subjekata "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" **Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 6. dispozitiva ovog rješenja.**

14. Administrativna pristojba

Na ovo Rješenje Podnositelj zahtjeva je sukladno sa odredbom članka 2. stavak (1) tarifni broj 107. točka g) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", br. 30/06 i 18/11), dužan platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

S tim u svezi Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. izreke ovog rješenja.

15. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dopušten priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Broj UP-03-26-2-021-72/22

20. rujna 2023. godine
Sarajevo

Predsjednica
Adisa Begić, v. r.

Конкурентнијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е) члана 42. став (1) тачка а) и члана 48. став (1), а у вези са чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те чланом 105. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) а по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац, МЗ Турнија – Церик број 5, 75300 Лукавац, заступан по Тијани Балуковић, адвокату из Тузле, ЗАВНОБиХ – А бб, против привредних субјеката "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешеваљаковића број 18/1, 71000 Сарајево, заступан по Неџли Шехић, адвокату из Сарајева, Валтера Перића број 7/1, и "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница, Булевар Краља Твртка I број 17, 72000 Зеница, заступан по Лани Сарајлић, адвокату из Сарајева, Валтера Перића број 4/1, ради утврђивања постојања забрањеног споразума и злоупотребе доминантног положаја, на 125. (стотиндвдесетпетој) сједници одржаној дана 20.09.2023. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

1. **УТВРЂУЈЕ СЕ** да су привредни субјекти "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево и "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница закључивањем Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2021 од 01.04.2021. године, Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2022 од 01.04.2022. године, Анекса I Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2022 и Анекса II Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2022 спрјечили, ограничили и нарушили конкуренцију на **релевантном тржишту контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" на територији Федерације Босне и Херцеговине** јер су

договарањем цијене која је мања за 30% (2021. године) односно 45% (2022. године) од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада Федерације Босне и Херцеговине закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, директним или индиректним утврђивањем цијена утврђивањем куповних и продајних цијена које су у супротности са Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19).

2. **УГОВОРИ и АНЕКСИ УГОВОРА** из тачке 1. овог рјешења су ништави у смислу члана 4. став (2) Закона о конкуренцији.
3. **ОДБИЈА** се захтјев привредног субјекта "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац против привредних субјеката "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево и "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
4. **ИЗРИЧЕ СЕ** новчана казна привредном субјекту "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево због кршења Закона о конкуренцију утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 80.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка а) и б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.
5. **ИЗРИЧЕ СЕ** новчана казна привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница због кршења Закона о конкуренцију утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 350.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.
6. **НАЛАЖЕ СЕ** привредним субјектима "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево и "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница да привредном субјекту "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац исплате износ од 4.010,00 КМ на име трошкова поступка у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
7. **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** привредни субјекат "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац да плати административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.
8. Ово Рјешење ће бити објављено у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласилима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренцијски савјет) је дана 09.09.2022. године под бројем УП – 03-26-2-021-1/22 запримио Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац, МЗ Турија – Церик број 5, 75300 Лукавац (у даљем тексту: Подносилац захтјева) против привредног субјекта "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница, Булевар Краља

Твртка I број 17, 72000 Зеница (у даљем тексту: Противна страна), због постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те због злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији.

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренцијски савјет је утврдио да исти није комплетан, у смислу члана 28. Закона, те је затражио допуну истог у смислу одредби члана 31. став (1) Закона актом број: УП – 03-26-2-021-2/22 од 30.09.2022. године, актом број: УП- 03-26-2-021-4/22 од 26.09.2022. године и број: УП- 03-26-2-021-12/22 од 10.01.2023. године.

Подносилац захтјева је допуне Захтјева доставио дана 24.01.2023. године (број: УП-03-26-2-021-3/22), дана 06.12.2022. године (број: УП – 03-26-2-021-11/22) и дана 24.01.2023. године (број: УП – 03-26-2-021-13/22).

Након комплетирања Захтјева, Конкуренцијски савјет је Подносиоцу захтјева, издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 07.02.2023. године, актом број: УП – 03-26-2-021-14/22.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекат "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац, МЗ Турија – Церик број 5, 75300 Лукавац, привредни субјекат "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и привредни субјект "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница, Булевар Краља Твртка I број 17, 72000 Зеница.

1.1. Привредни субјекат "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац

Подносилац захтјева, "Самир Инспект" је према Актуелном изводу из судског регистра регистрован код Општинског суда у Тузли под матичним бројем: 32-01-0277-10, са основним уплаћеним капиталом у износу од (...)***¹ КМ.

Власник привредног субјекта "Самир Инспект" са власничким учешћем од 100% је физичко лице (...)***.

Претежна регистрована дјелатност привредног субјекта "Самир Инспект" је контрола квалитета роба, као дјелатност према класификацији дјелатности БиХ број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

1.2. Привредни субјекат "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат "Инспект РГХ" је према Актуелном изводу из судског регистра је регистрован код Општинског суда у Сарајеву под матичним бројем: 65-02-0006-11, са основним капиталом у износу од (...)***КМ.

Већински власник привредног субјекта "Инспект РГХ" је физичко лице (...)**, са 100% власничког учешћа.

Претежна регистрована дјелатност наведеног привредног субјекта је контрола квалитета роба, као дјелатност према класификацији дјелатности БиХ број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

1.3. Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница

Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница, на адреси Булевар Краља Твртка I бр.17., 72000 Зеница, регистрован је у Општинском суду у Зеници, под матичним бројем 43-01-0364-09 и јединственим идентификационим бројем 4218019500004.

Претежна дјелатност привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" је производња дугих челичних производа који укључују арматуре, жичане шипке и жичане производе.

Према актуелном изводу из судског регистра, оснивачи и власници овог привредног субјекта су "Arcelor Mittal

¹ (...)***-подаци представљају пословну тајну

Holding AG", Швицарска са 92% удјела и Влада Федерације Босне и Херцеговине са 8% учешћа, а уписани капитал износи (...) **КМ.

Привредни субјекат "Arcelor Mittal Holding AG" је основан 2006. године и водећа је свјетска компанија за производњу челика и вађење руде.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 34/10) и Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13).

Такође, у поступку Конкуренијски савјет је имао у виду и одредбе Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", број 39/98), Правилник о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", број 39/98), Одлуку о одређивању производа за које контролу квалитета обављају предузећа овлаштена од стране Федералног министарства трговине ("Службене новине Федерације БиХ", број 39/98) и Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине БиХ", бр. 24/98 и 68/13),

3. Поступак пред Конкуренијским савјетом

У Захтјеву и допунама Захтјева Подносилац захтјева у битном наводи следеће:

- Да је 2021. године привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница објавио конкурс за набавку услуге контроле угља за коксовање пристигле у царински терминал Зеница,
- Да је Подносилац захтјева доставио своју понуду фирми "АрцелорМиттал Зеница" са цијеном и условима у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине БиХ", број 21/97) и Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине БиХ", бр. 24/98 и 68/13),
- Да је Одлуком о измјенама Одлуке о висини накнаде и начина плаћања накнада за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине БиХ", број 68/13) јасно је дефинисана цијена контроле по пошилици – вагону и износи 20,00 КМ плус ПДВ,
- Да је ова накнада прописана Одлуком јасно прецизирана, те иста цијена не може бити увећана ни умањена од стране привредног друштва које ради контролу,
- Да је Подносилац захтјева дошао до сазнања да је Противна страна, која је такође овлаштена за контролу квалитета одређених производа при увозу и извозу 2021. године на конкурс привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" дала понуду са умањеном цијеном, а за 30%, која цијена је мања од цијене прописане Одлуком објављене у "Службеним новинама БиХ", број 68/13), а што представља примјер нелојалне конкуренције,
- Да се постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона о конкуренцији огледа у директном или индиректном утврђивању

куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова (тачка а) и примјени различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију (тачка д) из разлога што је Противна страна на конкурс који је у 2021. и 2022. години објавио привредни субјект "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница доставио понуду која је прихваћена од друштва "АрцелорМиттал Зеница", а која је мања од цијене прописане Одлуком о измјени Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те је на тај начин дошло до закључења забрањеног споразума с обзиром да је цијена из истог мања од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада Федерације Босне и Херцеговине својом Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19), а на начин да је пријављени субјекат са сваком испостављеном фактуром достављао књижно писмена одобрења којима је умањивао износ наведене фактуре за (...) ** КМ по сваком појединачно обављеном инспекцијском прегледу пошилике (вагон),

- Да је у смислу напријед наведеног, Подносилац захтјева од Федералног министарства трговине Мостар затражио мишљење о примјени наведене одлуке, које је одговорило да је прописана висина накнаде обавезујућа и сва привредна друштва која имају овлашћење Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу дужна су поступати по истој,
- Да је релевантно тржиште у конкретном случају је контрола квалитета роба, односно контрола квалитета угља за коксовање, а релевантно географско подручје Федерација Босне и Херцеговине,
- Да привредни субјекат "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево има доминантан положај на релевантном тржишту, с обзиром да има више од 40% , из разлога што на тржишту БиХ у области контроле квалитета угља за коксовање дјелују привредни субјекти "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево и "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац, с тим да је тржишни удио привредног субјекта "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево знатно већи од тржишног учешћа Подносиоца захтјева,
- Да према процјени Подносиоца захтјева учешће "Инспект РГХ" Сарајево у контроли квалитета роба износи око 80%,
- Да је својим понашањем, пријављени привредни субјекат злоупотребио свој доминантни положај на начин прописан одредбама члана 10 став (2) тачка а) Закона о конкуренцији – директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, те члана 9. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја којим је детаљније утврђен облик злоупотребе доминантног положаја,
- Да злоупотреба доминантног положаја привредног субјекта "Инспект РГХ" укључује следеће

злоупотребе из члана 9. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја:

- б) стална понуда и продаја купцима производа или услуга по нелојалним (ниским) цијенама што има за последицу одвраћање купаца од куповине сличних производа или услуга од конкурентних добављача (тзв. "лојални" попусти – циљани продајни попусти или тајни попусти),
 - ц) одређивање цијене производа или услуге испод трошкова производње са циљем елиминисања конкуренције,
 - е) производна и тржишна ограничења као резултат ексклузивних споразума (посебни рабати, попусти, финансијске користи),
- Да је на наведени начин пријављени субјекат достављао понуду кориснику услуга по нелојалним (ниским) цијенама што за последицу има одвраћање купца од кориштења тих услуга од Подносиоца захтјева (тзв. "лојални" попусти – циљани продајни попусти или тајни попусти), односно одређивао цијене услуга испод трошкова прописаних одлуком Владе ФБиХ, а са циљем елиминисања конкуренције, те стварао тржишна ограничења као резултат ексклузивних споразума (посебни рабати, попусти, финансијске користи).

Имајући у виду напријед наведени, Подносилац захтјева предлаже да Конкурентијски савјет покрене поступак привредног субјекта РГХ Инспект" д.о.о. Сарајево и привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница због постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) и д) Закона о конкуренцији, те због злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији.

На основу документације достављене уз Захтјев, Конкурентијски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује није могуће утврдити без провођења поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, дана 15.02.2023. године под броје: УП – 03-26-2-021-16/22 донијело Закључак о покретању поступка (у даљем тексту: Закључак).

У складу са чланом 33. Закона, Конкурентијски савјет је Захтјев и Закључак доставио привредном субјекту "Инспект РГХ" (акт број: УП – 03-26-2-021-21/22 од 15.02.2023. године) и привредном субјекту "АрцелорМиттал" (акт број: УП – 03-26-2-021-22/22 од 20.02.2023. године) на одговор.

Привредни субјекат "Инспект РГХ" у свом одговору који је од стране Конкурентијског савјета запримљен под бројем: УП – 03-26-2-021-23/22 дана 07.03.2023. године сматра да је Захтјев привредног субјекта "Самир Инспект" у цијелости недопуштен и неоснован, јер је у супротности са одредбама Закона о конкуренцији, те предлаже да га Конкурентијски савјет одбаци као недопуштеног или одбије као неоснованог.

У прилог томе наводи између осталог следеће:

- Да из Захтјева није могуће утврдити на који начин је Подносилац захтјева доказао да "Инспект РГХ" има доминантни положај на пословима контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу на релевантном тржишту Федерације Босне и Херцеговине и чиме је тај положај злоупотребљен,
- Да је релевантно тржиште у смислу Закона о конкуренцији географско подручје Федерације БиХ, а релевантни привредни субјекти – предузећа која су Рјешењем о предузећима која обављају контролу квалитета производа при увозу и извозу

("Службене новине Федерације БиХ", број 46/98) овлаштена за обављање контроле и издавање увјерења о квалитету одређених производа при извозу и увозу на том подручју, а то су поред Подносиоца захтјева и "Инспект РГХ" д.о.о. Сарајево још 16 предузећа, која те послове обављају на релевантном тржишту ФБиХ и укупни приходи свих тих предузећа су релевантни за утврђивање доминантног положаја у Федерацији БиХ, при чему "Инспект РГХ" нема ни близу законом прописаних 40% учешћа,

- Да Подносилац захтјева у циљу доказивања доминантног положаја "Инспект РГХ" у области контроле квалитета одређених производа на тржишту ФБиХ, користи само показатеље који се односе на ова два привредна субјекта и потпуно изоставља друге привредне субјекте који обављају исте услуге и остварују приход од те услуге, а који укупни подаци су релевантни за утврђивање доминантног положаја,
- Да се подаци на које се позива Подносилац захтјева односе само на област контроле квалитета угља за коксовање коју услугу на тржишту Федерације БиХ доминантно обавља управо "Самир Инспект", док у укупном приходу оствареном обављањем ове дјелатности учествује приход од контроле многобројних других производа, које се обављају у оквиру ове дјелатности, а које Подносилац захтјева не обавља, јер за то не испуњава законом прописане услове,
- Да на релевантном тржишту ФБиХ постоје само два увозника угља за коксовање и то: Коксно – хемијски комбинат ГИКИЛ из Лукавца и Арцелор Миттал Зеница,
- Да је Подносилац захтјева "Самир Инспект" ексклузивни давалац услуге контроле квалитета угља за коксовање у ГИКИЛ – Коксари Лукавац, а ради и за "АрцелорМиттал" од које дјелатности остварује приход од (...)**КМ, док "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево контролу квалитета угља за коксовање обавља само у привредном субјекту "АрцелорМиттал" и остварује приход од (...)**КМ, што представља (...)***% укупног прихода "Inspekt RGH",
- Да "Inspekt RGH" поред контроле квалитета угља за коксовање, обавља још низ контрола квалитета за које испуњава законом прописане услове за разлику од Подносиоца захтјева, који за те контроле нема потребна овлаштења,
- Да је "Inspekt RGH" своју лидерску позицију у области контроле квалитета роба и услуге стекао вишегодишњим развојем и сталним улагањем у областима екологије, анализе уља, мазива, течних нафтних горива, мониторинг отпадних вода, питких ода, контаминације земље, базне хемије, анализа прехрамбених производа, микробиолошке анализе, испитивања сигурносних вентила, те у проширењу производних капацитета, лабораторијску опрему, знања и људе, и у том смислу на релевантном тржишту ФБиХ има 10 подружница са 3 лабораторије (Какањ, Сарајево и Тузла) и запошљава 81 радника,
- Да с друге стране Подносилац захтјева не посједује властиту лабораторију, те је на разне нелегалне начине стекао доминантну позицију контроле квалитета угља за коксовања у ГИКИЛ – Коксари

- Лукавац, за коју годинама има ексклузивно право контроле угља,
- Да је захваљујући својим производним капацитетима, опреми и људским ресурсима, који су законом прописани за обављање сваке појединачне анализе потребне за испитивање квалитета одређених производа при извозу и увозу, "Inspekt RGH" Рјешењем Федералном министарства трговине број: 01-05-242/13 од 28.10.2013. године и Допунским Рјешењем број: 01-05-2/19 од 25.03.2019. године, овлаштен да поред испитивања квалитета угља обавља и контроле и издаје потребна увјерења за још 23 различите контроле испитивања квалитета одређених производа, које обавља у оквиру своје дјелатности, а за које подносилац захтјева не испуњава услове, те их из тог разлога не може обављати,
 - Да предметним захтјевом ничим није доказано да "Inspekt RGH" има доминантан положај на релевантном тржишту, а посебно није доказано ни један једини законом прописани вид злоупотребе тог положаја у циљу нарушавања конкуренције на тржишту с обзиром да подносилац Захтјева није дао ни један аргумент за своју тврдњу, да је "Inspekt RGH" користећи свој наводни доминантни положај директно или индиректно утицао на наметање нелојалних цијена или других трговачких услова којима се ограничава конкуренције или врши било које радње које су у супротности са одредбама Закона,
 - Да је нетачан и неаргументован навод Подносиоца захтјева да је "Inspekt RGH" прекршио одредбу члана 4. Закона о конкуренцији на начин да је "самостално утврдио цијену и исту понудио другом привредном друштву, те на тај начин нарушио тржишну конкуренцију на релевантном тржишту, а наведена цијена није у складу са позитивним законским прописима".
 - Да је предметна област контроле одређених производа при увозу и извозу уређена *lex specialis* Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и provedбеним прописима Правилника о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу, Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те Рјешења федералног министарства трговине којим се даје овлаштење предузећима која су поред државних инспектора овлаштена за обављање послова контрола,
 - Да је чланом 16. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да трошкове контроле квалитета сноси увозник, да висину накнаде прописује Влада, да је та накнада приход Буџета ФБиХ, а ако је контролу извршило предузеће коме је повјерено обављање контроле, тај приход је приход тог предузећа,
 - Да је Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа одређена цијена ове услуге, што се прије свега односи на покривање трошкова потребних за издавање увјерења од стране државних инспекцијских органа, у циљу заштите Буџета ФБиХ,
 - Да се у конкретном случају "Инспект РГХ" у складу са законским прописима који уређују област јавних набавки и слободног тржишног привређивања пријавио на расписани јавни оглас привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница", те је понудио законом прописану цијену од 20,00 КМ на коју цијену је плаћен и измирен ПДВ у цијелости, чиме државни буџет није оштећен,
 - Да се накнадним рабатуром на исказану цијену "Inspekt RGH" одрекао властите добити у корист привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" из разлога упошљавања властитих производних капацитета и запошљавања људи и опреме за контролу квалитета угља за коксовање у властитој лабораторији за што има овлаштење, а на што је имао потпуно право, јер у супротном, ако би се закон тумачио онако како то ради Подносилац захтјева, конкурс за јавну набавку наведене услуге не требало ни проводити,
 - Да уговор између привредних субјеката "Inspekt RGH" као овлашћеног даваоца услуге контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу и "АрцелорМиттал Зеница" као крајњег корисника те услуге, не спада ни у један од законом прописаних случајева забрањеног споразумијевања с обзиром да се ради о појединачном, а не групном уговору, којим се утврђује приписана цијена, али се на ту цијену обрачунава рабат, који важи само између ова два субјекта и то "Inspekt RGH", те се с тим уговором не утврђује куповна и продајна цијена и трговачки услови у односу на друге кориснике исте услуге,
 - Да се поред наведеног, одредбе о забрањености споразума не односе на споразуме мале вриједности, а таквим се сматрају споразуми ако је заједничко тржишно судјеловање учесника споразума и привредних субјеката под њиховом контролом на релевантном тржишту незнатно, каквим се у смислу Закона о конкуренцији сматрају уговори ако укупни тржишни удио учесника споразума на релевантном тржишту не премашује 10% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на истом нивоу производње или трговине, односно, 15% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који нису стварни или потенцијални конкуренти,
 - Да се у конкретном случају ради о споразуму мале вриједности између овлашћеног даваоца услуге контроле и корисника услуге "Арцелор Миттал" чије укупно тржишно учешће чини (...) **% оствареног прихода "Inspekt RGH", а учешће на релевантном тржишту ФБиХ је потпуно занемарив, те ни у ком случају није утицао на конкурентске услове на релевантном тржишту, нити је у ма ком смислу тим уговором прекршен Закон о конкуренцији, као ни Закон о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и Одлуке о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при извозу и извозу,
 - Да жели да укаже на крајње нелојално и законом забрањено понашање подносиоца Захтјева "Самир Инспект" који у циљу стицање 100% контроле квалитета угља за коксовање у Федерацији (сада контролише преко 90% угља за коксовање) посеже

- за разним врстама притисака и лажног пријављивања, међу које спада и овај Захтјев поднесен Конкурнцијском савјету,
- Да је по притужби Подносиоца захтјева, Федерално министарство трговине, које је надлежно за ову област, наложило Федералној управи за инспекцијске послове, као законом надлежном органу за провођење контроле законитости рада у овој области да проведе контролни надзор над радом "Inspekt RGH" у области законитости рада у контроли квалитета производа при увозу и извозу за које је овлаштен,
 - Да сматра да је Захтјев Конкурнцијском савјету наставак нелегалне кампање Подносиоца захтјева у намјери да на било који начин дискредитује и избаци из ове врсте услуге јединог конкурента, како би остварио доминантни положај од 100% у ФБиХ, имајући у виду да само "ГИКИЛ" Лукавац и "АрцелорМитта Зеница" користе такву врсту услуге,
 - Да је предметни захтјев поднесен супротно одредбама Закона о конкуренцији и добрим пословним обичајима, са јасном намјером дискредитовања привредног субјекта "Инспект РГХ" са тржишта контроле квалитета угља за коксовање које доминантно контролише Подносилац захтјева, те предлаже да Конкурнцијски савјет овај захтјев одбије као неоснован и обавезе Подносиоца захтјева да привредном субјекту "Inspekt RGH" накнади трошкове поступка.

Привредни субјекат "Арцелор Миттал" је доставио одговор дана 09.03.2023. године, запримљен од стране Конкурнцијског савјета под бројем: УП – 03-26-2-021-24/22, те у истом наводи, како слиједи:

- Да је захтјев привредног субјекта "Самир Инспект" неоснован и недопуштен,
- Да је област контроле квалитета одређених производа регулисана Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и подзаконским актима,
- Да је чланом 16. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу између осталог прописано да трошкове контроле квалитета сноси увозник односно извозник, те да ако је контролу извршила компанија односно предузеће којој је повјерено обављање контроле, накнада за покриће трошкова контроле квалитета је приход компаније,
- Да је тачком 2. Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да висина накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу одређених у Одлуци о одређивању производа за које контролу квалитета врше компаније овлаштене од стране Федералног министарства трговине износи 20,00 КМ по пошљици,
- Да је поштујући наведене законске одредбе "АрцелорМиттал Зеница" је као увозник коксног угља и кокса као индустријских производа који подлијежу контроли квалитета при увози, ангажовао компанију "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево коју је Федерално министарство трговине овластило за обављање контроле квалитета, чија је

понуда била најповољнија са комерцијалне стране, а иста је неспорно била формирана у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу,

- Да је прије закључења уговора са привредним субјектом "Inspekt RGH" , "Арцелор Миттал" у складу са интерном Процедуром П.С.8.4.1.-5- "Формирање цијене набаве и преговори – процесуирање наруџбе за набаву" провео следећи поступак:

1. Упит за понуду је путем е-мејла достављен одобреним добављачима за наведену врсту услуге,
2. У Упиту за понуду је наведен крајњи рок за доставу понуде, с тим да се рок одређује према хитности, комплексности, трајању услуге и исти је једнак за све добављаче,
3. Да се након протекла рока за доставу понуде, достављене понуде технички разматрају у смислу да ли су исте прихватљиве на основу тражених услова од крајњег корисника,
4. Да се технички прихватљиве понуде узимају у даљње комерцијално разматрање и преговоре, а најповољнија комерцијално прихваћена понуда се процесуира у наруџбеницу / уговор и документује са потписом и печатом (уговор се обострано потписује),

- Да је поступајући на горе описани начин и поштујући одредбе наведене Процедуре, "АрцелорМиттал Зеница" контролу квалитета коксног угља и кокса повјерио компанији "Inspekt RGH" чија је понуда била повољнија са комерцијалне стране, а иста је неспорно била формирана у складу са прописима,

- Да иако је компанија "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево дала рабат привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" неспорно је да у конкретном случају није прекршена нити једна одредба како Закона о конкуренцији, тако ни Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и подзаконских аката који регулишу ову област.

Конкурнцијски савјет је одговоре на Захтјев и Закључак доставио привредном субјекту "Самир Инспект" актом број: УП – 03-26-2-021-25/22 од 23.03.2023. године, те је исти доставио Очитовање дана 06.04.2023. године запримљено под бројем УП – 03-26-2-021-29/22, у којем се наводи како слиједи:

- Да захтјев не може бити недопуштен и неоснован с обзиром да је захтјев благовремено поднесен од стране овлашћеног лица за покретање поступка, те у том смислу не може бити недопуштен,
- Да није тачно да има још 16 привредних друштава који обављају контролу квалитета производа при увозу и извозу, јер је добар дио тих друштава престао са радом или обавља само мали дио послова контроле квалитета роба,
- Да и сам привредни субјект "Inspekt RGH" у одговору истиче да је њихов укупни приход у 2022. години износио (..)**КМ, те да имају лидерску позицију у области контроле квалитета роба,

- Да је у конкретном случају "Inspekt RGH" понудио цијену мању од цијене прописане Одлуком о измјени одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа, те је у том смислу пријављени привредни субјекат, испостављајући фактуре наручиоцу услуга "АрцелорМиттал" Зеница, истовремено испостављао и књижио писмо одобрења којим је наведену фактуру умањивао за износ од (...)**KM по комаду приказујући то као рабат,
- Да је на наведени начин привредни субјект "Inspekt RGH" достављао понуду кориснику по нелојалним (ниским) цијенама што има за последицу одвраћање купца од кориштења тих услуга од Подносиоца захтјева (тзв. "лојални" попусти – циљани продајни попусти или тајни попусти), односно одређивао цијену услуге испод трошкова прописаних одлуком Владе ФБиХ, а са циљем елиминисања конкуренције, те стварао тржишна ограничења као резултат ексклузивних споразума (посебни рабати, попусти, финансијске користи),
- Да "Inspekt RGH" признаје и детаљно образлаже цијену коју је понудио и по којој је закључио уговор који је забрањен,
- Да се постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона огледа у директном или индиректном утврђивању куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова (тачка а) и примјени различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима доводећи их у неповољнији положај у односу на конкуренцију (тачка д) из разлога што је "Inspekt RGH" на конкурс који је у 2021. и 2022. години објавио привредни субјект "АрцелорМиттал Зеница" доставио понуду која је прихваћена од друштва "АрцелорМиттал Зеница", а која је мања од цијене прописане Одлуком,
- Да је на тај начин дошло до закључења забрањеног споразума с обзиром да је цијена из истог мања од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада ФБиХ својом Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19), а на начин да је пријављени субјекат са сваком испостављеном фактуром достављао књижио писмо одобрења којим је умањивао износ наведене фактуре за (...)**KM по сваком појединачном обављеном инспекцијском прегледу пошилике (вагона),
- Да је произвољно и ничим поткријељено тумачење наведене одредбе да је Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле одређена цијена ове услуге, а што се прије свега односи на покривање трошкова потребних за издавање увјерења од стране државних инспекцијских органа, у циљу заштите Буџета ФБиХ, те да је дух законске норме покриће трошкова контроле коју обављају државни органи првенствено у циљу заштите Буџета Федерације БиХ, те самим тим што та накнада припада предузећима која су овлаштена за послове контроле, та предузећа су овлаштена да слободно располагају са својим приходима у смислу давања рабата на прописану цијену,
- Да се на овај начин "Inspekt RGH" поставио у улогу тумачења норме коју је донијела Влада ФБиХ на приједлог Федералног министарства трговине,
- Да је подносилац захтјева од Федералног министарства трговине Мостар затражио мишљење о примјени наведене одлуке које је својим актом број: 01-11-177/22 од 08.03.2022. године децидно навело да је прописана висина накнаде обавезујућа и сва привредна друштва која имају овлаштења Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу дужна су поступати по истој,
- Да је и сам привредни субјекат "Inspekt RGH" потврдио да је дао накнадни рабат тј. закључио уговор по цијени која је нижа од цијене утврђене актом надлежног органа,
- Да наводи "Inspekt RGH" да би у случају примјене прописане цијене "конкурс за јавну набавку наведене услуге не би требало ни проводити" нема никаквог основа, јер "АрцелорМиттал" није уговорни орган у смислу одредби члана 4. Закона о јавним набавкама, те исти није ни у обавези проводити поступак јавне набавке, те је у конкретном случају набавку (не јавну набавку) требало обавити у складу са интерним актима добављача и Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те достављеним понудама,
- Да би на такав начин дошли до изражаја квалитет услуге, брзина провођења исте и други елементи регулисани за ову контролу, а не цијена која је већ утврђена од надлежног органа,
- Да су наводи да "Inspekt RGH" није оштетио буџет нити починио било какав финансијски прекршај небитни у овом поступку с обзиром да то није ни надлежност КонкурENCIЈСКОГ САВЈЕТА него других органа пред којима је покренут или ће бити покренут поступак за наведене пропусте и прекршаје,
- Да како је висина и начин плаћања одређена од стране Владе ФБиХ кроз одлуку, то обвезник не може самовољно мијењати односно умањивати или увећавати цијену коју је давалац услуга дефинисао, а на њега као правно лице пренио овлаштење да врши услугу која је из домена његове дјелатности,
- Да је једино Влада Федерације БиХ та која одређује вриједност трошкова контроле и квалитета и обавезује предузећа на која је пренијела право вршења контроле на ту вриједност, и она је та која ту цијену такође може и умањити, а никакво правно лице које ради по његовом овлаштењу и одлукама које је прописала,
- Да је инспекција Управе за индиректно опорезивање приликом своје контроле утврдила неправилности закључења уговора између "Inspekt RGH" и "АрцелорМиттал" као и начин фактурисања уговорених услуга, те у том смислу наложила "Inspekt RGH" да изврши корекцију излазног пореза по издатим књижним одобрењима

- односно излазни ПДВ, а до нивоа прописане накнаде од 20 KM,
- Да је према информацијама којима располаже Подносилац захтјева оваква пракса закључења уговора испод цијене прописане Одлуком Владе ФБиХ настављена и у 2023. години,
 - Да је у току 2022. године Подносилац пријаве у "ГИКИЛ" д.о.о. Лукавац извршио контролу (..)**вагона угља и остварио приход од (..)**KM, док је "Инспект РГХ" у привредном субјекту "АрцелорМиттал" у том временском периоду извршио контролу око (..)**вагона угља и остварио приход од око (..)**KM,
 - Да су нетачни наводи да је Подносилац захтјева ексклузивни давалац контроле у "ГИКИЛ" д.о.о. Лукавац с обзиром да "Inspekt RGH" врши услуге контроле кокса у овом привредном субјекту,
 - Да ни привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" не оспорава да је понуда "RGH Inspekt" прихваћена јер је била повољнија са комерцијалне стране, тј. због ниже цијене која је у супротности са Одлуком и мишљењем Федералног министарства трговине.

4. Усмена расправа

Будући да се ради о поступку са супротним интересима Конкурентносни савјет је, у складу са одредбама члана 39. Закона, казао усмену расправу за дан 04.05.2023. године (позив упућен дана 18.04.2023. године пуномоћнику Подносиоца захтјева актом број: УП – 03-26-2-021-33/22, пуномоћнику привредног субјекта "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево актом број: УП – 03-26-2-021-31/22 и привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" д.о.о. Зеница актом број: УП – 03-26-2-021-32/22).

Дана 25.04.2023. године пуномоћник Подносиоца захтјева је обавијестио Конкурентносни савјет да не може присуствовати усменој расправи на заказани датум.

У вези са наведеним Конкурентносни савјет је измијенио датум одржавања расправе која је одгођена за дан 16.05.2023. године, о чему су странке у поступку обавијештене Позивом на усмену расправу од 26.04.2023. године (акт број: УП-03-262-021-35/22, број: УП-03-262-021-36/22 и УП-03-262-021-37/22).

На усменој расправи одржаној дана 16.05.2023. године у просторијама Конкурентносног савјета, у име странака су приступили њихови законски заступници и пуномоћници којом приликом су имали могућност да једни другима постављају питања и разјасне међусобно спорне ствари (Записник са усмене расправе, акт број: УП – 03-26-2-021-42/22).

Подносилац Захтјева је на усменој расправи изјавио да у цијелости остаје код навода из Захтјева за покретање поступка, и осталих допуна, прилога и очитовања, те додао сљедеће:

- Да је опште позната чињеница да на подручју Федерације Босне и Херцеговине и цијеле Босне и Херцеговине постоје двије фабрике за производњу кокса које користе угља за коксовање који се увози у БиХ и то коксара у склопу привредног субјекат "АрцелорМиттал Зеница" која производи кокс за своје потребе и Фабрика Коксара у "Гикил Лукавац" која производи кокс за тржиште у Босни и Херцеговини и иностранству,
- Да је у периоду од 01.04.2021. до 31.12.2021. године "Арцелор Миттал Зеница" увезао и

захтијевао контролу цца (..)**вагона угља за коксовање,

- Да је цијена контроле квалитета једне пошилике вагона 20,00 KM, те је "Inspekt RGH" остварио приход од цца (..)**KM, а да је у истом у истом периоду "Гикил Лукавац" увезао и захтијевао контролу (..)**вагона угља за коксовање, па с обзиром на цијену контроле једне пошилике вагона од 20 KM то је Подносилац захтјева остварио приход од (..)**KM,
- Да је из ових показатеља јасно је да је учешће "Inspekt RGH" у контроли квалитета угља за коксовање у 2021 години (..)**%.
- У току 2022 године "Арцелор Миттал Зеница" је увезао и захтијевао контролу цца (..)** вагона угља за коксовање, те да је с обзиром на цијену од 20,00 KM "Inspekt RGH", остварио приход од цца (..)**KM, док је у истом периоду "Гикил Лукавац" увезао и захтијевао контролу за (..)**вагона, те остварио приход од (..)**KM (приход Подносиоца захтјева),
- Да је из ових показатеља јасно је да је учешће "Inspekt RGH" у контроли квалитета угља за коксовање (..)**%,
- Да из одговора "Inspekt RGH" произилази да су исти по основу контроле квалитета угља за коксовање остварили приход од (..)**KM (тај износ су добили када су приход умањили за незаконито одобрени рабат) што им опет даје учешће у контроли квалитета угља за коксовање у 2022 од око (..)**% те је јасно да исти имају учешће веће од 40% а који предвиђа Закон за стицање доминантног положаја,
- Да се до сличних закључака долази и ако се упореде укупни приходи по основу контроле квалитета роба, с обзиром да је "Inspekt RGH" у 2021. години остварио укупан приход од (..)** KM, а Подносилац захтјева укупан приход од (..)**KM, те да је приход осталих привредних друштава која се баве контролом квалитета роба занемарив, те произилази да је удио у контроли квалитета "Inspekt RGH" (..)**%.

Привредни субјекат "Inspekt RGH" је на усменој расправи изјавио да у цијелости остаје код навода из одговора на захтјев.

Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" изјављује да у цијелости остаје код навода из одговора на Захтјев за покретање поступка, те наводи сљедеће:

- Да је поступак набавке предметне услуге контроле квалитета угља проведен у потпуности транспарентно са истим приступом и уз примјену истих критеријума према свим понуђачима укључујући и Подносиоца захтјева, а што није оспорио ни сам Подносилац захтјева,
- Да је примјењивим законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да трошкове контроле квалитета сноси увозник односно извозник, те да ако је контролу вршила компанија којој је повјерено обављање контроле накнада за покриће трошкова је приход те компаније, што је значајан елемент јер даје могућност пружаоцу услуге да располаже својим приходом на начин који сматра адекватним и пословно прихватљивим, а што ни у којем случају не може бити противно прописима из области права конкуренције,

- Да је предметни начин фактурисања и плаћања исправан потврдила је и Федерална управа за инспекцијске послове, која је 24.03.2023. године провела инспекцијски надзор код друштва "АрцелорМиттал Зеница", циљани, у дијелу који се односи на контролу трговинских услуга, контролу квалитета и квантитета роба и услуга, а које прилике су на увид надлежном инспекцијском органу дати и предметни уговори о пружању услуга контроле квалитета угља, за коксовање закључени са друштвом "Inspekt RGH", како се може видјети из Записника о инспекцијском надзору (записник се улаже у спис) надлежни инспекцијски орган у вези са наведеним није нашао ниједну неправилност,
- Да у конкретном случају не постоји забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке а) и д) Закона нити је то на било који начин доказано, тачније не постоји директно нити индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова,
- Да је у конкретном случају најбољи понуђач изабран на транспарентан начин без било каквог договора у вези понуде цијене услуга, и уважавајући једнако поступање према свим понуђачима који су доставили своје понуде,
- Да је важно нагласити да је и трећи понуђач у својој понуди предвидио рабат у односу на јединичну цијену од 20,00 КМ,
- Да је и сам Подносилац захтјева нудио одређене погодности уколико њему буде додијељен уговор,
- Да је критеријум за избор најбољег понуђача био јасан, недвосмислен и једнак за све, што не спори ни Подносилац захтјева, тако да не постоји примјена различитих услова за исте трансакције у односу на конкуренцију, те не постоји било какав основ за аргументацију да постоји споразум који за циљ и посљедицу има спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту,
- Да је Подносилац захтјева потпуно равноправно судјеловао у поступку набавка предметне услуге, те да исти дуги низ година сарађује па и тренутно са привредним субјектом "Арцелор Миттал", те нема нити једног основа за тврдњу да је у конкретном случају спријечен, искључен или ограничен у избору најбољег понуђача,
- Да не постоји ни злоупотреба доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона, јер друштво "АрцелорМиттал" не судјелује на тржишту квалитета роба односно контроле квалитета угља за коксовање, те се самим тим не може ни теретити по овом основу.

Водитељ поступка је на крају усмене расправе наложио Подносиоцу захтјева и привредном субјекту "Инспект РГХ" да у року од осам дана доставе укупне приходе које су остварили у периоду од 2018. до 2022. године (појединачно по годинама) од пружања услуге контроле угља за коксовање, те за наведени период приходе који су остварени пружањем услуге контроле угља за коксовање у привредном субјекту "Арцелор Миттал" и у привредном субјекту "ГИКИЛ Лукавац". Поред наведеног тражено је да се достави и број вагона по наведеним годинама.

Подносилац захтјева у поднеску запримљеном под бројем УП – 03-26-2-021-48/22 дана 25.05.2023. године, наводи између осталог:

- Да Подносилац захтјева не посједује властиту лабораторију, али исти има закључен Уговор о пословној сарадњи са Универзитетом у Зеници – Институт "Кемал Капетановић", који посједује властиту лабораторију у којој Подносилац захтјева искључиво врши контролу угља за коксовање,
- Да је услов за добивање рјешења надлежног органа Федералног министарства трговине којим се даје овлаштење привредном субјекту за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу ни у којем случају није посједовање властите лабораторије него је привредно друштво којем је дато овлаштење дужно да, или има властиту лабораторију или да подуговарањем обезбједи лабораторију у којој ће вршити испитивање узорака,
- Да је Федералном министарство трговине доставило захтјев Управи за индиректно опорезивање да изврши надзор свих инспекцијских тијела која имају овлаштења за контролу гдје је Управа установила да је фирма "Inspekt RGH" умањујући законски прописану цијену и давањем рабата од 30% на тај начин умањила и ПДВ, те је у том смислу наложено истом да изврши корекцију излазног пореза по излазног пореза по издатим књижним одобрењима, односно излазног ПДВ-а, а до нивоа прописане накнаде у износу од 20,00 КМ,
- Да како су висина и начин плаћања одређени од стране Владе Федерације кроз Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу то обвезник не може самовољно мијењати односно умањивати или увећавати цијену коју је давалац услуге дефинисао а на њега као правно лице пренио овлаштење да врши услугу која је из домена његове дјелатности,
- Да је давалац услуге тај који је одредио вриједност трошкова контроле квалитета и обавезао привредна друштва којима је пренио право вршења те контроле на вриједност трошкова контроле квалитета и обавезао привредна друштва којима је пренио право вршења те контроле на ту вриједност и он је једини коју ту цијену може мијењати, а не правно лице које ради по његовом овлаштењу,
- Да сматра битним напоменути да уколико не би било фиксно одређене цијене услуге, да би на тржишту била пружена могућност правним лицима који имају доминантни положај, да исти положај злоупотребљавају чак и у пуно већем обиму него што је у конкретном случају,
- Да је привредни субјекат "Арцелор Миттал" у више наврата упознат да је књижна обавијест од 30% попуст дат од стране "Inspekt RGH" противзаконит,
- Да су наводи који се односе на "нуђење попушта" од стране Подносиоца захтјева на инвентуре које би радио за наведено друштво сасвим друга врста услуге и да иста ни у ком случају не представља контролу квалитета роба, нити је за исту одређена цијена законским или подзаконским актима, за разлику од цијене контроле квалитета роба, него ту цијену одређује инспекцијско тијело које обавља тај посао зависно од обима посла и дужине трајања, а у конкретном случају и зависно од

дугогодишње сарадње и познавања начина рада друштва у којем се врши инвентура,

- Да је цијена једне инвентуре у просјеку цца (..)**KM,
- Да сматра да је интенција привредног друштва "Inspekt RGH" да умањујући одређену цијену на начин да даје књијне обавијести, искључиво усмјерена на смањење посла Подносиоцу захтјева, а у коначници и гашење истог, а на који начин би постали ексклузивни даваоци услуга у контроли квалитета роба при увозу,
- Да је напријед наведеним, незаконитим умањивањем одређене цијене у претходном периоду довео до затварања подружнице друштва "Самир Инспект" у Зеници, те отпуштање 4 запосленика који су били ангажовани на пословима контроле.

Подносилац захтјева је у прилогу поднеска доставио следеће табеле:

Табела 1 – "Гикил Лукавац"

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Извор: Подаци Подносиоца захтјева

Табела 2 – Арцелор Миттал Зеница"

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

*У 2019. години (22.09.2019.) Влада ФБиХ је донијела Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу која се мијења и даље износи 20,00 KM по пошлци ("Службене новине ФБиХ", број 13/10)

Табела 3 – Укупни приход привредног субјекта "Самир Инспект" остварен од контроле угља за оба клијента

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Извор: Подаци Подносиоца захтјева.

Подносилац захтјева је такође доставио и рјешење Федералног министарства трговине број: 01-05-105/15 од 11.04.2016. године, којим се даје овлаштење привредном друштву "Самир Инспект" за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу и то: чврста минерална горива (угаљ, кокс, брикет, битумен).

Из образложења наведеног рјешења може се видјети да је Подносилац захтјева добио дозволу за обављање контроле између осталог на основу уговора о пословној сарадњи са

Универзитетом у Зеници ОЈ Металуршки институт "Кемал Капетановић" Зеница.

Поднесак Подносиоца захтјева је дана 31.05.2023. године достављен странама против којих се води поступак.

Привредни субјекат "Inspekt RGH" је поступио по налогу са усмене расправе, те доставио тражену документацију дана 24.05.2023. године (број: УП – 03-26-2-021-46/22).

У прилогу су између осталог достављене табеле које се односе на остварене приходе за период 2018. до 2022. године, са бројем вагона по годинама, остварен пословном сарадњом са привредним субјектом "Арцелор Миттал Зеница", те напоменом да за привредног субјекта "ГИКИЛ" д.о.о. Лукавац није вршена контрола угља за коксовање.

Табела 4. – Арцелор Миттал Зеница"

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" је путем пуномоћника доставио тражену документацију и информације (поднеском број: УП – 03-26-2-021-47/22 од 24.05.12023. године и број УП – 03-26-2-021-63/22 од 01.08.2023. године) у којима наводи између осталог следеће:

- Да се у привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" не проводи тендерска процедура приликом набавке услуга контроле квалитета угља за коксовање, будући да исти не потпада под обавезу provedбе поступка јавних набавки, те и не постоји обавеза јавне објаве позива за достављање понуда за предметну услугу,
- Да с обзиром на чињеницу да "АрцелорМиттал Зеница" има обавезу прибавити сертификат о контроли квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница, исти је послао упите за достављање понуда:
- У односу на 2021. годину – друштвима "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац, "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево и "Херкон" д.о.о. Мостар,
- У односу на 2022. годину – друштвима "Самир Инспект" д.о.о. Лукавац и "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево
- Сва наведена друштва су доставила своје понуде.
- Да су критеријуми који су примјењени у поступку избора најповољнијег понуђача за предметне услуге најповољнија цијена и рокови плаћања,
- Да се понуђачи / извођачи у привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" бирају узевши у обзир понуде са најповољнијим условима,
- Да су се уговори о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница до 2022. године закључивали на годишњој основи, а уговор за 2022. годину (од 01.04.2022.) је првобитно закључен на три мјесеца, те је у два наврата продужен и био је важећи до 31.12.2022. године,
- Да је супротно наводима привредног субјекта "Самир Инспект" у предметном поступку,

наведено друштво у 2021. и 2022. години нудило погодности уколико буде изабрано за најповољнијег понуђача, што се може видјети из е-маил кореспонденције,

- Да је примјењивим Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу (члан 16) између осталог прописано да трошкове квалитета сноси увозник односно извозник, те да ако је контролу вршила компанија односно предузеће којем је повјерено обављање контроле, накнада за покриће трошкова је приход компаније, што је значајан елемент у цијелом случају јер даје могућност пружаоцу услуге да располаже својим приходима на начин који сматра адекватним и прихватљивим, а што ни у којем случају не може бити противно прописима из области права конкуренције, јер при томе нити једним прописом није одређена забрана нуђења и уговарања рабата за предметну услугу контроле,
- Да је то потврдила и Федерална управа за инспекцијске послове приликом вршења инспекцијског надзора у привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница",
- Да би фиксирање цијене у конкретном случају управо представљало забрањено конкуренцијско дјеловање супротно Закону о конкуренцији и примјењивим подзаконским актима,
- Да је најповољнији понуђач изабран транспарентно, без било каквог договора у вези понуде цијене услуга и уважавајући једнако поступање свих понуђача који су доставили своје понуде,
- Да не постоји примјена различитих услова за исте трансакције с другим привредним субјектима, доводећи из у неповољан положај у односу на конкуренцију, јер ни на који начин није било примјене различитих услова за исте трансакције са другим субјектима, нити је подносилац захтјева на било који начин то доказао,
- Да је друштво "АрцелорМиттал Зеница" потпуно транспарентно провело поступак набавке предметне услуге, изабрало најуспјешнијег понуђача који је дао најповољнију понуду (коју понуду је био слободан дати и Подносилац захтјева, а што су учинили и други понуђачи), при томе у потпуности уважавајући једнакост и исту примјену правила на све понуђаче,
- Да у конкретном случају не постоји ни злоупотреба доминантног положаја јер друштво "АрцелорМиттал Зеница" не судјелује на тржишту контроле квалитета роба при увозу и извозу, укључујући контролу квалитета угља за коксовање.

Дана 19.06.2023. године привредни субјекат "Inspekt RGH" је путем овлашћеног пуномоћника доставио додатно Изјашњење (поднесак запримљен под бројем: УП-03-26-2-021-56/22) којим оспорава све наводе и тврдње Подносиоца захтјева о забрањеној конкуренцији, те наводи следеће:

- Да је управо подносилац Захтјева "Самир Инспект" разним недозвољеним радњама настојао сачувати своје позиције у области контроле угља за коксовање, с обзиром да и сам наводи да је од момента оснивања 2016. године па до 2020. године када је понуда "Inspekt RGH" прихваћена као најповољнија по захтјеву за достављање понуде "АрцелорМиттал Зеница" управо "Самир Инспект"

био једини и ексклузивни давалац услуге контроле угља за коксовање у једине двије коксаре у Федерацији БиХ,

- Да "Самир Инспект" не испуњава законом прописане услове да обавља послове контроле квалитета роба и услуга, и не може на тржишту конкурисати предузећима која имају властите лабораторије и опрему и запошљавају стручни кадар који обавља послове контроле, те уопште не чуди да у ситуацији када ту услугу плаћа Металуршком институту "Кемал Капетановић" Зеница не може давати рабате и друге погодности које дају предузећа која не плаћају такве услуге, као што су то у својој понуди дали и "Inspekt RGH" и "Херкон" д.о.о. Мостар,
- Да област контроле цијена уређује Закон о контроли цијена ФБиХ који ни у једном члану не прописује забрану зарачунавања нижих цијена од прописаних, а чланом 14. прописује кажњавање предузећа и одговорног лица за привредни преступ због зарачунавања цијена изнад прописаних, из чега јасно проистиче да уговарање рабата на фактурисану прописану цијену није у супротности са позитивним законским прописима,
- Да је чланом 16. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да трошкове контроле квалитета сноси увозник, да висину накнаде прописује Влада, да је накнада приход Буџета ФБиХ, а ако је контролу извршило предузеће коме је повјерено обављање контроле, тај приход је приход тог предузећа, те да самим тим има право и слободу да располаже тим приходом,
- Да је такав став и Инспекције која је као прекршај утврдила само обрачун ПДВ-а на умањену цијену, те је наложила да "Inspekt RGH" плати разлику ПДВ-а, након чега се ПДВ – обрачунавао на пуну цијену.

Подносилац захтјева је дана 21.07.2023. године поднеском запримљеним под бројем: УП – 03-26-021-60/22, доставио Изјашњење на наводе привредног субјекта "Inspekt RGH", те између осталог опреза ради истиче да испуњава све законом прописане услове за обављање контроле квалитета угља за коксовање, а о чему је свакако водио рачуна надлежни орган у поступку који је претходио давању овлашћења за обављање контроле угља за коксовање подносиоцу захтјева, имајући у виду да и сам привредни субјекат "Inspekt RGH" има овлашћење за обављање контроле квалитета текстила и коже за рад анализа, плинских и кућанских апарата, боја и лакова, намјештаја од дрвета и текстила, ватросталног материјала итд. на начин да приликом контроле ангажује друге лабораторије, јер за контролу тих производа не посједује властиту лабораторију, а који наводи свакако нису од значаја у конкретном поступку.

5. Закључак о продужењу рока за доношење рјешења

Конкуренцијски савјет је према стању списка је оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивање злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона и на утврђивање постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) и д) Закона о конкуренцији, потребно продужити за додатних 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона, те је дана 30.05.2023. године донијело Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења број: УП – 03-26-2-021-49/22.

Странкама у поступку исти је достављен дана 31.05.2023. године (акти број: УП – 03-26-2-021-50/22, УП – 03-26-2-021-51/22 и УП – 03-26-2-021-52/22).

6. Прикупљање података од трећих лица

У току поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница у смислу члана 35. став (1) тачке а) и ц) Закона, КонкурENCIЈСКИ савјет је прикуљао податке и документацију и од других тијела / институција које нису странке у поступку.

Слиједом наведеног, КонкурENCIЈСКИ савјет је од Федералног министарства трговине актом број: УП – 03-26-2-021-28/22 од 04.04.2023. године, затражио податке и документацију, те мишљење у вези са наводима из Захтјева и одговора на Захтјев за покретање поступка, који би помогли при доношењу коначне одлуке у овом предмету.

КонкурENCIЈСКИ савјет је дана 14.04.2023. године под бројем: УП – 03-26-2-021-30/22 запримио Одговор на захтјев за доставу података Федералном министарства трговине број: 01-45-273/23 од 12.04.2023. године у којем се наводи сљедеће:

- Да је Правилником о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", број 39/98) прописан начин и поступак обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу, начин и услови издавања, те садржај увјерења из члана 10. и потврде из став (3) члана 17. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", број 21/97) обавезе увозника и извозника у вези са обављањем контроле квалитета, начин и поступак уништења производа који не одговарају прописаним условима, те се одређују производи за које се увјерење може издати само након претходно извршеног испитивања тих производа код стручних организација,
- Да су се у Босни и Херцеговини, оба ентитета и Брчко Дистрикту примјењивали различити поступци и висине накнада за покриће трошкова контроле квалитета пољопривредних производа и њихових прерађевина и контроле индустријских производа при увозу и извозу, што је за последицу имало дисбаланс у наведене три јединице Босне и Херцеговине,
- Да се, поред тога и ради успјешне имплементације циљева ЦЕФТЕ * (Централноевропски споразум о слободној трговини) наметнуло као нужност уједначавања процедура и висине накнаде и такси инспекцијских органа у ентитетима и Брчко Дистрикту, приликом прегледа роба у прекограничном промету. (*Споразум о измјени и приступању Централноевропском споразуму о слободној трговини (ЦЕФТА 2006) потписан је 19. децембра 2006. године у Букурешту, а за Босну и Херцеговину ступио је на снагу 22. новембра 2007. године. Споразум је објављен у "Службеном гласнику БиХ" – Међународни уговори број: 9/07). Потписнице споразума су Албанија, Босна и Херцеговина, Хрватска, Македонија, Молдавија, Црна Гора, Србија и Мисија привремене управе Уједињених нација на Косову, у име Косова, у складу с Резолуцијом 1244 Вијећа сигурности Уједињених нација. Уласком у чланство ЕУ Хрватска се повукла из ЦЕФТА-е.)

Поред наведеног, КонкурENCIЈСКИ савјет је извршио увид у Одговор број: 01-11-177/22 од 08.03.2022. године, који

је Федерално министарство трговине доставило на упит Подносиоца пријаве у којем се наводи:

- Да је у тачки I. Одлуке о измјенама Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19) прописано да "висина накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу износи 20,00 КМ по пошљици."
- Да је пошљика у смислу става (1) ове тачке сва роба у једном пријевозном средству (сва роба у камиону, вагону, контејнеру и др.).
- Да је у складу са цитираном одредбом тачке I. Одлуке прописана висина накнаде обавезујућа и сва привредна друштва која имају овлашћења Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, дужна су поступати по истој.

7. Релевантно тржиште

У складу са чланом 3. Закона и чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште се одређује као тржиште одређених производа који су предмет обављања дјелатности привредних субјеката на одређеном географском подручју.

Према одредбама члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјенивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Одлуком о одређивању производа за које контролу квалитета обављају предузећа овлашћена од стране Федералног министарства трговине ("Службене новине ФБиХ", број 39/98) одређени су производи за које при увозу и извозу контролу квалитета обављају предузећа овлашћена од стране Федералног министарства трговине. У складу са чланом II наведене Одлуке утврђена је листа производа који подлијежу контроли квалитета при увозу и извозу и који се дијеле на пољопривредне производе и њихове прерађевине (нпр. адитиви за прехранбену индустрију, сировине биљног поријекла за производњу масти и уља, бјеланчевинасти производи и мјешавине бјеланчевинастих производа за прехранбену индустрију, сировине за производњу шећера и скроба и други) и индустријске производе (нпр. тканине и метражна роба, конфекцијски производи, теписи, плински, кућански апарати, хидроизолациони материјали, све врсте лепила, боје и лакови, чврста минерална горива (угљен, кокс, брикет, битумен) и др.).

Федерално министарство трговине издаје рјешења којима се дозвољава вршење контроле од одређеног привредног субјекта који испуњава тражене услове у погледу запослених лица и опремљене лабораторије, те нису сви предузећа која су овлашћена за контролу робе при увозу Рјешењем о предузећима која обављају контролу квалитета производа при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 46/98) овлашћена за исту врсту контроле, па се не може говорити о замјенивим услугама.

У вези с наведеним Федерални министар трговине је дана 28.10.2013. године донио Рјешење број: 01-05-242/13 којим је овластио привредни субјекат "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево, да може обављати контролу квалитета производа који се увозе: Индустријски производи: тканине и метражна

роба сирове, бојење, штампане и дорађене; конфекцијски производи и готови одјевни производи, укључујући и оне које представљају комбинацију текстила са кожом, крзном и вјештачком кожом; плетени производи и чарапе; теписи, ћилими, подни прекривачи – застирачи и други слично производи; текстилна галантерија и комадна роба; кожа и крзно, обућа, галантеријски производи; намјештај уредски, угоститељски, кућни од дрвета и комбинација се текстилом и другим материјалима); плински, кућански апарати; фурнир и дрвене плоче (лесонит, шперплоча, панел плоче, иверасте плоче, иверасте плоче, медијапан плоче); челичне боце за пропан – бутан са вентилом и боце за техничке плинове; регулатор ткала; тлачне посуде; ватростални материјал; хидроизолациони материјали импрегнирани биутуменом и битуменске траке; све врсте љепила, боје и лакови; **чврста минерална горива (угљен, кокс, брикет, битумен);** вјештачко ђубриво, а дана 25.03.2019. године донио Допунско рјешење број: 01-05-2/19, којим је утврђено да наведени привредни субјекат у оквиру регистроване дјелатности може обављати надзор квалитета сљедећих производа: "сировине биљног поријекла за производњу масти и уља; бјеланчевинастих производа и мјешавине бјеланчевинастих производа за прехранбену индустрију и сировине и полупроизводни за производњу пива.

Рјешењем Федералног министарства трговине број: 01-05-105/15 од 11.04.2016. године привредни субјекат "Самир Инспект" је овлаштен за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу и то: чврстих минералних горива (угља, кокса, брикета, битумена).

Из напријед наведеног произилази да су и Подносилац захтјева и привредни субјекат "Inspekt RGH" у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 21/97) овлашћени од стране Федералног министарства трговине да врше контролу квалитета угља за коксовање, која је предмет спорног уговора који је закључен између привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" и "Inspekt RGH".

У складу са наведеним, Конкуренијски савјет је утврдио да је релевантно тржиште производа: **тржиште контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница".**

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Федерација Босне и Херцеговине, јер се прописи којима се утврђује обавеза и начин контроле угља за коксовање примјењују на територији Федерације Босне и Херцеговине, те дозвола која се издаје за обављање услуге контроле вриједи на територији Федерације Босне и Херцеговине.

У смислу наведеног, Конкуренијски савјет је за релевантно тржиште предметног поступка утврдио **тржиште контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" на територији Федерације Босне и Херцеговине**

8. Доминантни положај

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјект има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такођер

узимајући у обзир удио тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјект има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјект на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију.

Према подацима које су доставили учесници поступка тржиште контроле угља за коксовање за потребе привредног субјекта "Арцелор Миттал Зеница" је приказано у сљедећој табели:

Табела 5.

Ред. бр.	Година	Број вагона Самир Инспект (%)	Број вагона Inspekt RGH (%)	УКУПНО
1.	2018.	(..)**	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**	(..)**

На основу података из табеле 5. Конкуренијски савјет је утврдио да од 2021. године већинско учешће на релевантном тржишту има привредни субјект "Inspekt RGH" јер има закључен ексклузивни уговор са привредним субјектом "АрцелорМиттал Зеница".

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је утврдио да привредни субјект "Inspekt RGH" има доминантни положај на релевантном тржишту предметног поступка.

9. Утврђено чињенично стање

Конкуренијски савјет је у току поступка, на неспоран начин утврдио сљедеће чињенице:

Привредни субјект "Inspekt RGH" је регистрован у регистру Опћинског суда у Сарајеву за послове контроле квалитета роба, шифра дјелатности број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

Исти је Рјешењем Федералног министарства трговине број: 01-05-242/13 од 28.10.2013. године и Допунским Рјешењем број: 01-05-2/19 од 25.03.2019. године, овлаштен да поред испитивања квалитета угља обавља и контроле и издаје потребна увјерења за још 23 различите контроле испитивања квалитета одређених производа, које обавља у оквиру своје дјелатности.

Привредни субјект "Inspekt RGH" има лидерску позицију у области контроле квалитета роба и услуге коју не оспорава, и наводи да је ту позицију стекао вишегодишњим развојем и сталним улагањем у областима екологије, анализе уља, мазира, течних нафтних горива, мониторинг отпадних вода, питких ода, контаминације земље, базне хемије, анализа прехранбених производа, микробиолошке анализе, испитивања сигурносних вентила, те у проширењу производних капацитета, лабораторијску опрему, знања и људе, и у том смислу на релевантном тржишту ФБиХ има 10 подружница са 3 лабораторије (Какањ, Сарајево и Тузла) и запошљава 81 радника.

Привредни субјект "Inspekt RGH" д.о.о. Сарајево контролу квалитета угља за коксовање обавља само у привредном субјекту "АрцелорМиттал", и на основу овог

правног посла остварује приход који представља (...) **% укупног прихода "Inspekt RGH".

Подносилац захтјева "Самир Инспект" је регистрован у регистру Општинског суда у Тузли, за послове контроле квалитета роба, шифра дјелатности број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

Рјешењем Федералног министарства трговине број: 01-05-105/15 од 11.04.2016. године привредни субјект "Самир Инспект" је овлаштен искључиво за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу и то: чврстих минералних горива (угља, кокса, брикета, битумена).

Привредно друштво којем је дато овлашћење дужно да, или има властиту лабораторију или да подуговарањем обезбиједи лабораторију у којој ће вршити испитивање узорака.

С тим у вези, Подносилац захтјева не посједује властиту лабораторију, али исти има закључен Уговор о пословној сарадњи са Универзитетом у Зеници – Институт "Кемал Капетановић", који посједује лабораторију у којој Подносилац захтјева врши контролу угља за коксовање.

Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" је регистрован у регистру Општинског суда у Зеници. Исти је у већинском власништву привредног субјекта "Арцелор Миттал Холдинг АГ" који је водећа свјетска компанија за производњу челика и вађење руде.

Претежна дјелатност привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" је производња дугих челичних производа који укључују арматуре, жичане шипке и жичане производе, те је присутан на тржишту у цијелој Босни Херцеговини. Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" увози угља за коксовање и већински је увозник угља за коксовање у Федерацији Босне и Херцеговине.

У периоду од 2018. до 2020. године привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" је имао закључен уговор о пружању услуге контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница са Подносиоцем захтјева.

У марту 2021. године привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" је путем е-мејла доставио Упит за понуду за услуге контроле угља за коксовање пристигле у царински терминал Зеница за период од 01.04.2021. до 31.03.2022. године, на е – мејл адресе три привредна субјекта који су овлашћени за вршење контроле угља за коксовање, у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 21/97) и Одлуком о одређивању производа који подлијежу контроли квалитета при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 24/98), те одредбама Одлуке о измјенама Одлуке о висини накнаде и начину плаћања накнада за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 68/13).

Понуде су доставила сва три привредна субјекта и то: "Самир Инспект", "Inspekt RGH" и "Херкон" д.о.о. Мостар.

Привредни субјекат "Inspekt RGH" је понудио попуст од 30% на висину накнаде за вршење контроле квалитета угља за коксовање по пошиљци (вагону), привредни субјекат "Херкон" д.о.о. Мостар попуст од 10%, а привредни субјекат "Самир Инспект" је понудио бесплатну инвентуру залиха у вриједности од 11.000,00 КМ + ПДВ.

Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" је наконведеног поступка прикупљања понуда, уговор за вршење услуге контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница, закључио са привредним субјектом "Inspekt RGH" дана 01.04.2021. године, на период од 01.04.2021. године до 31.03.2022. године, а у члану 1.

Уговора број: 04-03-2021 од 01.04.2021. године је наведено да је исти закључен у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 21/97), Одлуком о одређивању производа који подлијежу контроли квалитета при увозу и извозу ("Службене новине ФБиХ", број 24/98, те Одлуком о измјени висине накнаде ("Службене новине ФБиХ", број 68/13).

У складу са одредбом члана 2. Уговора утврђено је да уговорена цијена по пошиљци износи 20,00 КМ + ПДВ, а да пошиљка значи један вагон исте врсте угља, кокса или антрацита, те да се на цијену од 20,00 КМ одобрава попуст од 30% за који ће Давалац услуге ("Инспект РГХ") до 5. у мјесецу доставити књижно одобрење на реализацију у претходном мјесецу у односу на нето износ без ПДВ-а.

Надаље, дана 01.04.2022. године "АрцелорМиттал Зеница" и "Inspekt RGH" наконведеног поступка прикупљања понуда, закључили су нови Уговор број 04-03-222, о пружању услуге контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница, са попустом од 45% на цијену од 20,00 КМ по вагону, те је уговор из 2022. године два пута продужаван Анексима и то Анексом I до 31.08.2022. године и Анексом II до 31.12.2022. године.

Одлуком о измјенама Одлуке о висини накнаде и начину плаћања накнада за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да "висина накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу одређених производа..... износи 20,00 КМ по пошиљци."

Пошиљку у одредби ове Одлуке представља сва роба у једном превозном средству (сва роба у камиону, вагону, контејнеру и др.).

Правилником о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", број 39/98) прописан је начин и поступак обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу, начин и услови издавања, те садржај увјерења из члана 10. и потврде из став (3) члана 17. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", број 21/97), обавезе увозника и извозника у вези са обављањем контроле квалитета, начин и поступак уништења производа који не одговарају прописаним условима, те се одређују производи за које се увјерење може издати само након претходно извршеног испитивања тих производа код стручних организација.

Федерално министарство трговине је у свом одговору Конкурентном савјету од 14.04.2023. године образложило да су се у Босни и Херцеговини, у оба ентитета и Брчко Дистрикту примјењивали различити поступци и висине накнада за покриће трошкова контроле квалитета пољопривредних производа и њихових прерађевина и контроле индустријских производа при увозу и извозу, што је за последицу имало дисбаланс у наведене три јединице Босне и Херцеговине, што се наметнуло као нужност уједначавања процедура и висине накнаде и такси инспекцијских органа у ентитетима и Брчко Дистрикту, приликом прегледа роба у прекограничном промету између осталог и ради успјешне имплементације циљева ЦЕФТЕ.

Надаље, према ставу Федералног министарства трговине Одлуком прописана висина накнаде обавезујућа је за привредна друштва која имају овлашћења Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, су исти дужна су поступати по истој (Одговор број: 01-11-177/22 од 08.03.2022. године, који је Федерално министарство трговине доставило на упит Подносиоца пријаве),

10. Забрањени споразум

Члан 4. став (1) Закона прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљем тексту: споразуми) који за циљ и последицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на:

- а) директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова;
- б) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања;
- в) подјелу тржишта или извора снабдијевања;
- г) примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију;
- д) закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези с предметом споразума.

У складу са чланом 8. Закона утврђено је да се одредбе члана 4. став (1) овог Закона не примјењују на споразуме мале вриједности, а споразумом мале вриједности сматра се споразум у случају ако је заједнички тржишни удио учесника споразума и привредних субјеката под њиховом контролом на релевантном тржишту незнатан, изузев тешких ограничења. Споразуми у смислу овог Закона су споразуми мале вриједности: а) ако укупни тржишни удио учесника споразума на релевантном тржишту не премашује 10% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти односно када дјелују на истом нивоу производње или трговине, б) ако тржишни удио сваке од страна на релевантном тржишту не премашује 15% у случају када је привредни споразум закључен између привредних субјеката који нису стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на различитим нивоима производње или трговине, в) споразуми у којима је тешко одредити да ли се ради о споразуму између конкурентних или привредних субјеката који нису конкурентни, код којих ће се примијенити праг од 10% учешћа на релевантном тржишту.

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака у поступку, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа Конкурентијски савјет је утврдио следеће:

Имајући у виду напријед наведену анализу релевантног тржишта и тржишних учешћа Подносиоца захтјева и Противних страна, Конкурентијски савјет је закључио да уговор који је предмет поступка не спада у споразуме мале вриједности из члана 8. Закона, јер не стоји аргументација привредног субјекта "Inspekt RGH" да има занемариво тржишно учешће, што се може видјети из анализе тржишних учешћа на релевантном тржишту.

Постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) Закона, се огледа у директном или индиректном утврђивању куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова који за циљ и последицу има спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције тржишне на релевантном тржишту.

Привредни субјект "АрцелорМиттал Зеница" је након проведеног поступка прикупљања понуда у 2021. и 2022. години, уговоре и анексе уговора за вршење контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница закључио са привредном субјектом "Инспект РГХ", те

на тај начин са истим закључио забрањене споразуме из члана 4. став (1) тачка а) Закона, јер је "АрцелорМиттал" прихватио понуђену, цијену која је нижа за 30% односно за 45% од цијене прописане Одлуком о измјени Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа.

Висина и начин плаћања цијене су одређени од стране Владе Федерације БиХ кроз Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу то обвезник не може самовољно мијењати односно умањивати или увећавати цијену коју је давалац услуге дефинисао а на њега као правно лице пренио овлаштење да врши услугу која је из домена његове дјелатности.

Влада Федерације БиХ је та која је одредила вриједност трошкова контроле квалитета и обавезала привредна друштва којима је пренијела право вршења те контроле на вриједност трошкова контроле квалитета и она је једина која ту цијену може мијењати, а не правно лице које ради по њеном овлаштењу.

Привредни субјект "Арцелор Миттал Зеница" није уговорни орган, па наводи "Inspekt RGH" да би у случају примјене прописане цијене "конкурс за јавну набавку наведене услуге не би требало ни проводити" нема никаквог основа, јер "АрцелорМиттал Зеница" није био у обавези проводити поступак јавне набавке, те је у конкретном случају набавку а не јавну набавку, требало обавити у складу са актима добављача тачније у складу са интерном Процедуром П.С.8.4.1.-5- "Формирање цијене набавке и преговори – процесуирање наруџбе за набавку" и одредбама Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те достављеним понудама.

На такав начин би дошли до изражаја квалитет услуге, брзина провођења исте и други елементи регулисани за ову контролу, а не цијена која је већ утврђена од надлежног органа.

У конкретном случају привредни субјект "Inspekt RGH" је био дужан да понуди цијену која је прописана Одлуком о висини накнаде, те није имао овлаштење да нуди нижу цијену од прописане, а привредни субјект "АрцелорМиттал Зеница" је знао и морао знати да такву цијену, без обзира колико му иста финансијски одговарала, не може прихватити јер није законита.

На тај начин је дошло до закључења забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) Закона, с обзиром да је давањем и прихватањем понуде цијене која је мања за минимално 30% (2021. године) односно 45% (2022. године) од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада ФБиХ својом Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19), дошло до нарушавања тржишне конкуренције директним или индиректним утврђивањем куповних и продајних цијена који за циљ и последицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница" на територији Федерације Босне и Херцеговине

Слиједом наведеног Конкурентијски савјет је одлучио као у тачкама 1. и 2. диспозитива овог рјешења.

Постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка д) Закона се огледа у примјени различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима

доводећи их у неповољнији положај у односу на конкуренцију, а који за циљ и посљедицу има спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције тржишне на релевантном тржишту.

Анализом свих доказа појединачно и у односу један са другим, Конкурenciјски савјет је дошао до закључка да привредни субјекат "Арцелор Миттал" приликом закључивања спорних уговора са привредним субјектом "Inspekt RGH" није примијенио различите услове за идентичне трансакције, јер је исти и 2021. и 2022. године захтјев за доставу понуда упутио на адресе привредних субјеката овлашћених за вршење контроле угља за коксовање, и сви контактирани привредна субјекта су имали исту шансу за доставу понуде која је добављач цијенио у складу са својим интерним процедурама.

У вези с тим, Подносилац захтјева ни на који начин није доказао повреду из члана 4. став (1) тачка д) Закона, те је **одлучено као у тачки 3. диспозитива овог рјешења.**

11. Злоупотреба доминантног положаја

Злоупотреба доминантног положаја, у складу са одредбама члана 10. став (2) Закона, посебно се односи на:

а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција;

б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача;

ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај;

д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

У складу са чланом 4. став (2) Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја, забрањена је злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту кроз дјеловање привредног субјекта које има за циљ и посљедицу искључивање или "затварање" тржишта, односно ограничавање или нарушавање ефикасне тржишне конкуренције.

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште.

У складу са чланом 9. став (2) Закона и чланом 6. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%. Привредни субјекат може имати доминантни положај и ако има тржишно учешће мање од 40%, под условом да други показатељи нпр. слаба позиција и тржишно учешће присутне конкуренције, постојање озбиљних препрека уласка нових привредних субјеката на то релевантно тржиште потврђују доминантни положај.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјект на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената,

купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спречава ефикасну конкуренцију. Привредни субјекат на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај када нема конкуренцију или ако постојећа конкуренција није значајна.

Члан 10. став (2) тачке а) Закона прописује да је забрањена злоупотреба доминантног положаја директним или индиректним наметањем нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција.

Закључак о покретању поступка број: УП – 03-26-2-021-16/22 у овом предмету усвојен дана 15.02.2023. године, који је продужен Закључком о продуженом рока број: УП-03-26-2-021-49/22 дана 30.05.2023. године за додатна три мјесеца.

Након доношења закључка о покретању поступка, Конкурenciјски савјет је био дужан донијети коначно рјешење за утврђивање злоупотребе доминантног положаја мјесеци у року од 7 (седам) мјесеци у смислу члана 41. став (1) тачка ц) и став (2) Закона.

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака против којих се водио предметни поступак, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа, приједлог рјешења по захтјеву привредног субјекта "Самир Инспект" против привредних субјеката "АрцелорМиттал Зеница" и "Inspekt RGH" је био на дневном реду сједнице Конкурenciјског савјета која је била заказана за дан 14.09.2023. године.

Услови за одржавање сједнице нису били испуњени у смислу члана 24. ст. (1) и (2) Закона, те је рок од 7 (седам) мјесеци за доношење рјешења за утврђивање злоупотребе доминантног положаја истекао дана 14.09.2023. године.

Уколико Конкурenciјски савјет не донесе рјешење о злоупотреби доминантног положаја у законском року, на посебан захтјев привредног субјекта, у складу са чланом 11. став (3) Закона, Конкурenciјски савјет доноси рјешење, у складу са процедуром овог Закона, да закљученим споразумом, односно поступањем привредни субјекат не злоупотребљава доминантни положај.

12. Новчана казна

У складу са чланом 48. став (1) тачке а) Закона, новчаном казном у износу највише до 10,0% (десет) вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако склопи забрањени споразум или на који други начин судјелује у споразуму којим је нарушена, ограничена или спрјечена конкуренција у смислу члана 4. овог Закона.

Конкурenciјски савјет је на основу финансијских извјештаја странака против којих се водио предметни поступак, утврдио да је привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" у 2020. години као години која је претходила години у којој је наступила повреда закона, остварио укупни приход у износу од (...)**КМ а привредни субјекат "Inspekt RGH" укупни приход у износу од (...)**КМ.

Како је Конкурenciјски савјет неспорно утврдило да су привредни субјекти "АрцелорМиттал Зеница" и "Inspekt RGH" у 2021. и у 2022. години закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а) Закона, Конкурenciјски савјет је привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" изрекао новчану казну у износу од 350.000,00 (тристопедесетхиљада) КМ што представља (...)***% укупног прихода привредног субјекта "АрцелорМиттал Зеница", а привредном субјекту "Inspekt RGH" изрекло новчану казну у износу од 80.000,00 (осамдесетхиљада) КМ што представља (...)***% укупног прихода привредног субјекта "Inspekt RGH".

Конкурenciјски савјет ниједног од наведених привредних субјеката није казнио максималном казном од 10% прихода из претходне године.

Конкурenciјски савјет је као олакшавајућу околност приликом одређивања казне привредном субјекту "АрцелорМиттал Зеница" узео у обзир чињеницу да је поступак набавке услуге контроле угља проведен у потпуности транспарентно и уз примјену истих критерија према свим понуђачима укључујући и Подносиоца захтјева.

Конкурenciјски савјет је као отежавајућу околност приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир чињеницу да је пракса закључивања уговора испод цијене приписане Одлуком Владе ФБиХ настављена и у 2023. години.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Конкурenciјски савјет је приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона, као и последице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона.

С тим у вези Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачкама 4. и 5. диспозитива овог рјешења.

13. Трошкови поступка

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став (2) истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересима, страна која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Према одредби члана 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

Подносилац захтјева је дана 06.04.2023. године доставио путем овлашћеног пуномоћника трошковник а дана 25.05.2023. године и дана 21.07.2023. године допуну трошковника, у којима је наведен захтјев за накнаду сљедећих трошкова:

- Састав захтјева од 01.08.2022. године - износ од 1.140,00 KM,
- Поступање по обавијести и достава документације од 24.11.2022. године - износ од 570,00 KM,
- Допуна захтјева за покретање поступка од 05.12.2022. године - износ од 570,00 KM,
- Изјашњење и достава тражене документације од 23.01.2023. године - износ од 285,00 KM,
- Састав очитовања на одговор на захтјев за покретање поступка од 03.04.2023. године - износ од 1.208,00 KM,
- Заступање на усменој расправи дана 16.05.2023. године - износ од 1.265,00
- Трошкови превоза употреба властитог аутомобила - износ од 210,00 KM,
- Одсуство из канцеларије - износ од 360,00 KM,
- Достава документације и изјашњење од 24.05.2023. године - износ од 632,50 KM,
- Такса - износ од 2.000,00 KM,
- За састав образложеног поднеска, изјашњења на наводе "Inspekt RGH" - износ од 638,50 KM.

Дана 19.06.2023. године Трошковник је доставио и привредни субјекат "Inspekt RGH" путем пуномоћника, како сlijеди:

- Састав одговора на захтјев - износ од 1.160,00 KM,
- Заступање на јавној расправи - износ од 1.160,00 KM,
- Састав изјашњења - износ од 1.160,00 KM.

Привредни субјекат "АрцелорМиттал Зеница" је захтјев за накнаду трошкова доставио дана 01.08.2023. године, поднеском заprimљеним под бројем УП-03-26-2-021-63/22, како сlijеди:

- Заступање на усменој расправи, износ од 1.160,00 KM,
- Сачињавање изјашњења од 23.05.2023. године - износ од 1.160,00 KM,
- Сачињавање изјашњења од 31.07.2023. године - износ од 1.160,00 KM.

У складу са чланом 108. Закона о управном поступку је утврђено да ће орган који доноси рјешење, у рјешењу којим се поступак завршава, одредити ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити.

Како је Подносилац захтјева већински успио у захтјеву, Конкурenciјски савјет је утврдио да су привредни субјекти "Inspekt RGH" и "АрцелорМиттал Зеница" дужни истом надокнадити трошкове поступка како сlijеди:

Конкурenciјски савјет је утврдио да предметни трошковник није сачињен у складу са стварним трошковима поступка, нити је у складу са прописом који регулише висину адвокатских трошкова заступања, јер адвокатски трошкови заступања Подносиоца захтјева нису утврђени у складу са чланом 18. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине ("Службене новине ФБиХ", бр. 22/04 и 24/04) који прописује висину адвокатских трошкова у управном поступку.

Поднеске које Подносилац захтјева навео у свом трошковнику, а који су самоиницијативно поднесени и поднесак није прихватило као оправдане трошкове поступка.

Конкурenciјски савјет је утврдио да Подносиоци захтјева имају право на накнаду трошкова за административну таксу на Захтјев у износу од 2.000,00 KM, а у складу са чланом 18. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине има право на накнаду трошкова за припрему Захтјева за покретање поступка у износу од 240,00 KM са ПДВ-ом, поступање по обавијести и достава документације од 24.11.2022. године, износ од 240,00 M, допуна захтјева за покретање поступка од 05.12.2022. године, износ од 240,00 KM, изјашњење и достава тражене документације од 23.01.2023. године, износ од 240,00 KM, састав очитовања на одговор на захтјев за покретање поступка од 03.04.2023. године, износ од 240,00 KM, заступање на усменој расправи дана 16.05.2023. године, износ од 240,00, трошкови превоза употреба властитог аутомобила, износ од 210,00 KM, одсуство из канцеларије, износ од 360,00 KM, достава документације и изјашњење од 24.05.2023. године износ од 240,00 KM, у укупном износу од 4.010,00 KM.

Имајући у виду све наведено, као и чињеницу да је поступак окончан на штету привредних субјеката "АрцелорМиттал Зеница" и "Inspekt RGH" **Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 6. диспозитива овог рјешења.**

14. Административна такса

На ово Рјешење Подносилац захтјева је у складу са одредбом члана 2. став (1) тарифни број 107. тачка г) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним

радњама пред Конкуренијским савјетом ("Службени гласник БиХ", бр. 30/06 и 18/11), дужан платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

С тим у вези Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 7. диспозитива овог рјешења.

15. Поука о правном лијеку

Против овог Рјешења није допуштена жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Број УП-03-26-2-021-72/22

20. септембра 2023. године

Сарајево

Предсједница

Адиса Бегућ, с. р.

Конкуренијско вјеће Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е) члана 42. став (1) тачка а) и члана 48. став (1), а у вези са чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те чланом 105. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) а по Захтеву за покретање поступка привредног субјекта "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik број 5, 75300 Lukavac, заступан по Тјани Балковић, адвокату из Тузле, ZAVNOBiH – А бб, против привредних субјеката "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića број 18/1, 71000 Sarajevo, заступан по Недџли Шећић, адвокату из Сарајева, Valtera Perića број 7/1, и "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I број 17, 72000 Zenica, заступан по Лани Сарајлић, адвокату из Сарајева, Valtera Perića број 4/1, ради утврђивања постојања забрањеног споразума и злоупотребе доминантног положаја, на 125. (стотинудвдесетпетој) сједници одржаној дана 20.09.2023. године, донијело је

RJEŠENJE

- UTVRĐUJE SE** да су привредни субјекти "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo и "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica закључивањем Уговора о пуштању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Carinski terminal Zenica бр: 04-03-2021 од 01.04.2021. године, Уговора о пуштању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Carinski terminal Zenica бр: 04-03-2022 од 01.04.2022. године, Анекса I Уговора о пуштању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Carinski terminal Zenica бр: 04-03-2022 и Анекса II Уговора о пуштању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Carinski terminal Zenica бр: 04-03-2022 спријечили, ограничили и нарушили конкуренцију на **relevantnom tržištu контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Carinski terminal Zenica за потребе привредног субјекта "ArcelorMittal Zenica" на територији Федерације Босне и Херцеговине** јер су договарањем цијене која је мања за 30% (2021. године) односно 45% (2022. године) од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада Федерације Босне и Херцеговине закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, директним или индиректним утврђивањем цијена утврђивањем куповних и продајних цијена које су у супротности са Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покривање трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19).

- UGOVORI i ANEKSI UGOVORA** из тачке 1. овог рјешења су ништави у смислу члана 4. став (2) Закона о конкуренцији.
- ODBIJA** се захтев привредног субјекта "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac против привредних субјеката "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo и "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
- IZRIČE SE** новчана казна привредном субјекту "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo због кршења Закона о конкуренцију утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 80.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка а) и б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затеzne камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.
- IZRIČE SE** новчана казна привредном субјекту "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica због кршења Закона о конкуренцију утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 350.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затеzne камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.
- NALAZE SE** привредним субјектима "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo и "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica да привредном субјекту "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac исплате износ од 4.010,00 КМ на име трошкова поступка у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
- OBAVEZUJE SE** привредни субјекат "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac да плати административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.
- Ово Рјешење ће бити објављено у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласилима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијско вјеће Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијско вјеће) је дана 09.09.2022. године под бројем UP – 03-26-2-021-1/22 запримило Захтев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтев) привредног субјекта "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik број 5, 75300 Lukavac (у даљем тексту: Подносилац захтева) против привредног субјекта "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/1, 71000 Sarajevo и привредног субјекта "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I број 17, 72000 Zenica (у даљем тексту: Противна страна), због постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те због злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији.

Увидом у поднесени Захтев, Конкуренијско вјеће је утврдило да исти није комплетан, у смислу члана 28. Закона, те је затражило допуну истог у смислу одредби члана 31. став (1) Закона актом број: UP – 03-26-2-021-2/22 од 30.09.2022. године, актом број: UP- 03-26-2-021-4/22 од 26.09.2022. године и број: UP- 03-26-2-021-12/22 од 10.01.2023. године.

Подносилац захтева је допуне Захтева доставио дана 24.01.2023. године (број: UP-03-26-2-021-3/22), дана 06.12.2022. године (број: UP – 03-26-2-021-11/22) и дана 24.01.2023. године (број: UP – 03-26-2-021-13/22).

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva, izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona, dana 07.02.2023. godine, aktom broj: UP – 03-26-2-021-14/22.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su privredni subjekat "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik broj 5, 75300 Lukavac, privredni subjekat "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/1, 71000 Sarajevo i privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 17, 72000 Zenica.

1.1. Privredni subjekt "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac

Podnosilac zahtjeva, "Samir Inspekt" je prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra registrovan kod Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem: 32-01-0277-10, sa osnovnim uplaćenim kapitalom u iznosu od (...) KM.

Vlasnik privrednog subjekta "Samir Inspekt" sa vlasničkim udjelom od 100% je fizičko lice (...).

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta "Samir Inspekt" je kontrola kvaliteta roba, kao djelatnost prema klasifikaciji djelatnosti BiH broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

1.2. Privredni subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo

Privredni subjekt "Inspekt RGH" je prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra je registrovan kod Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem: 65-02-0006-11, sa osnovnim kapitalom u iznosu od (...) KM.

Većinski vlasnik privrednog subjekta "Inspekt RGH" je fizičko lice (...), sa 100% vlasničkog udjela.

Pretežna registrovana djelatnost navedenog privrednog subjekta je kontrola kvaliteta roba, kao djelatnost prema klasifikaciji djelatnosti BiH broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

1.3. Privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica

Privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica, na adresi Bulevar Kralja Tvrtka I br.17., 72000 Zenica, registrovan je u Općinskom sudu u Zenici, pod matičnim brojem 43-01-0364-09 i jedinstvenim identifikacionim brojem 4218019500004.

Pretežna djelatnost privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" je proizvodnja dugih čeličnih proizvoda koji uključuju armature, žičane šipke i žičane proizvode.

Prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra, osnivači i vlasnici ovog privrednog subjekta su "Arcelor Mittal Holding AG", Švicarska sa 92% udjela i Vlada Federacije Bosne i Hercegovine sa 8% udjela, a upisani kapital iznosi (...) KM.

Privredni subjekat "Arcelor Mittal Holding AG" je osnovan 2006. godine i vodeća je svjetska kompanija za proizvodnju čelika i vadenje rude.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13).

Također, u postupku Konkurencijsko vijeće je imalo u vidu i odredbe Zakona o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98), Pravilnik o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98), Odluku o određivanju proizvoda za koje kontrolu

kvaliteta obavljaju preduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98) i Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", br. 24/98 i 68/13),

3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem

U Zahtjevu i dopunama Zahtjeva Podnosilac zahtjeva u bitnom navodi sljedeće:

- Da je 2021. godine privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica objavio konkurs za nabavku usluge kontrole uglja za koksovanje pristigle u carinski terminal Zenica,
- Da je Podnosilac zahtjeva dostavio svoju ponudu firmi "ArcelorMittal Zenica" sa cijenom i uslovima u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97) i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", br. 24/98 i 68/13),
- Da je Odlukom o izmjenama Odluke o visini naknade i načina plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 68/13) jasno je definisana cijena kontrole po pošiljci – vagonu i iznosi 20,00 KM plus PDV,
- Da je ova naknada propisana Odlukom jasno precizirana, te ista cijena ne može biti uvećana ni umanjena od strane privrednog društva koje radi kontrolu,
- Da je Podnosilac zahtjeva došao do saznanja da je Protivna strana, koja je također ovlaštena za kontrolu kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu 2021. godine na konkursu privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" dala ponudu sa umanjenom cijenom, a za 30%, koja cijena je manja od cijene propisane Odlukom objavljene u "Službenim novinama FBiH", broj 68/13), a što predstavlja primjer nelojalne konkurencije,
- Da se postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona o konkurenciji ogleda u direktnom ili indirektnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova (tačka a) i primjeni različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju (tačka d) iz razloga što je Protivna strana na konkursu koji je u 2021. i 2022. godini objavio privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica dostavio ponudu koja je prihvaćena od društva "ArcelorMittal Zenica", a koja je manja od cijene propisane Odlukom o izmjeni Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te je na taj način došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma s obzirom da je cijena iz istog manja od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada Federacije Bosne i Hercegovine svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), a na način da je prijavljeni subjekt sa svakom ispostavljenom fakturom dostavljao knjižno pismena odobrenja kojima je umanjivao iznos navedene fakture

¹ (...) - podaci predstavljaju poslovnu tajnu

za (...) KM po svakom pojedinačno obavljenom inspeksijskom pregledu pošiljke (vagon),

- Da je u smislu naprijed navedenog, Podnosilac zahtjeva od Federalnog ministarstva trgovine Mostar zatražio mišljenje o primjeni navedene odluke, koje je odgovorilo da je propisana visina naknade obavezujuća i sva privredna društva koja imaju ovlaštenje Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu dužna su postupati po istoj,
- Da je relevantno tržište u konkretnom slučaju je kontrola kvaliteta roba, odnosno kontrola kvaliteta uglja za koksovanje, a relevantno geografsko područje Federacija Bosne i Hercegovine,
- Da privredni subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo ima dominantan položaj na relevantnom tržištu, s obzirom da ima više od 40% , iz razloga što na tržištu FBiH u oblasti kontrole kvaliteta uglja za koksovanje djeluju privredni subjekti "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo i "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, s tim da je tržišni udio privrednog subjekta "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo znatno veći od tržišnog udjela Podnosioca zahtjeva,
- Da prema procjeni Podnosioca zahtjeva udio "Inspekt RGH" Sarajevo u kontroli kvaliteta roba iznosi oko 80%,
- Da je svojim ponašanjem, prijavljeni privredni subjekat zloupotrijebio svoj dominantni položaj na način propisan odredbama člana 10 stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji – direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija, te člana 9. Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja kojim je detaljnije utvrđen oblik zloupotrebe dominantnog položaja,
- Da zloupotreba dominantnog položaja privrednog subjekta "Inspekt RGH" uključuje sljedeće zloupotrebe iz člana 9. Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja:
 - b) stalna ponuda i prodaja kupcima proizvoda ili usluga po nelojalnim (niskim) cijenama što ima za posljedicu odvratanje kupaca od kupovine sličnih proizvoda ili usluga od konkurentnih dobavljača (tzv. "lojalni" popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti),
 - c) određivanje cijene proizvoda ili usluge ispod troškova proizvodnje sa ciljem eliminisanja konkurencije,
 - e) proizvodna i tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi),
- Da je na navedeni način prijavljeni subjekt dostavljao ponudu korisniku usluga po nelojalnim (niskim) cijenama što za posljedicu ima odvratanje kupca od korištenja tih usluga od Podnosioca zahtjeva (tzv. "lojalni" popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti), odnosno određivao cijene usluge ispod troškova propisanih odlukom Vlade FBiH, a sa ciljem eliminisanja konkurencije, te stvarao tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi).

Imajući u vidu naprijed navedeni, Podnosilac zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak privrednog subjekta RGH Inspekt" d.o.o. Sarajevo i privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica zbog postojanja zabranjenog

sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona o konkurenciji, te zbog zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji.

Na osnovu dokumentacije dostavljene uz Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, dana 15.02.2023. godine pod broje: UP – 03-26-2-021-16/22 donijelo Zaključak o pokretanju postupka (u daljem tekstu: Zaključak).

U skladu sa članom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo privrednom subjektu "Inspekt RGH" (akt broj: UP – 03-26-2-021-21/22 od 15.02.2023. godine) i privrednom subjektu "ArcelorMittal" (akt broj: UP – 03-26-2-021-22/22 od 20.02.2023. godine) na odgovor.

Privredni subjekt "Inspekt RGH" u svom odgovoru koji je od strane Konkurencijskog vijeća zaprimljen pod brojem: UP – 03-26-2-021-23/22 dana 07.03.2023. godine smatra da je Zahtjev privrednog subjekta "Samir Inspekt" u cijelosti nedopušten i neosnovan, jer je u suprotnosti sa odredbama Zakona o konkurenciji, te predlaže da ga Konkurencijsko vijeće odbaci kao nedopuštenog ili odbije kao neosnovanog.

U prilog tome navodi između ostalog sljedeće:

- Da iz Zahtjeva nije moguće utvrditi na koji način je Podnosilac zahtjeva dokazao da "Inspekt RGH" ima dominantni položaj na poslovima kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu na relevantnom tržištu Federacije Bosne i Hercegovine i čime je taj položaj zloupotrijebljen,
- Da je relevantno tržište u smislu Zakona o konkurenciji geografsko područje Federacije BiH, a relevantni privredni subjekti – preduzeća koja su Rješenjem o preduzećima koja obavljaju kontrolu kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 46/98) ovlaštena za obavljanje kontrole i izdavanje uvjerenja o kvalitetu određenih proizvoda pri izvozu i uvozu na tom području, a to su pored Podnosioca zahtjeva i "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo još 16 preduzeća, koja te poslove obavljaju na relevantnom tržištu FBiH i ukupni prihodi svih tih preduzeća su relevantni za utvrđivanje dominantnog položaja u Federaciji BiH, pri čemu "Inspekt RGH" nema ni blizu zakonom propisanih 40% udjela,
- Da Podnosilac zahtjeva u cilju dokazivanja dominantnog položaja "Inspekt RGH" u oblasti kontrole kvaliteta određenih proizvoda na tržištu FBiH, koristi samo pokazatelje koji se odnose na ova dva privredna subjekta i potpuno izostavlja druge privredne subjekte koji obavljaju iste usluge i ostvaruju prihod od te usluge, a koji ukupni podaci su relevantni za utvrđivanje dominantnog položaja,
- Da se podaci na koje se poziva Podnosilac zahtjeva odnose samo na oblast kontrole kvaliteta uglja za koksovanje koju uslugu na tržištu Federacije BiH dominantno obavlja upravo "Samir Inspekt", dok u ukupnom prihodu ostvarenom obavljanjem ove djelatnosti učestvuje prihod od kontrole mnogobrojnih drugih proizvoda, koje se obavljaju u okviru ove djelatnosti, a koje Podnosilac zahtjeva ne obavlja, jer za to ne ispunjava zakonom propisane uslove,
- Da na relevantnom tržištu FBiH postoje samo dva uvoznika uglja za koksovanje i to: Koksno – hemijski kombinat GIKIL iz Lukavca i Arcelor Mittal Zenica,
- Da je Podnosilac zahtjeva "Samir Inspekt" ekskluzivni davalac usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje u GIKIL – Koksari Lukavac, a radi i za "ArcelorMittal"

- od koje djelatnosti ostvaruje prihod od (...) KM, dok "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje obavlja samo u privrednom subjektu "ArcelorMittal" i ostvaruje prihod od (...) KM, što predstavlja (...) % ukupnog prihoda "Inspekt RGH",
- Da "Inspekt RGH" pored kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, obavlja još niz kontrola kvaliteta za koje ispunjava zakonom propisane uslove za razliku od Podnosioca zahtjeva, koji za te kontrole nema potrebna ovlaštenja,
 - Da je "Inspekt RGH" svoju lidersku poziciju u oblasti kontrole kvaliteta roba i usluge stekao višegodišnjim razvojem i stalnim ulaganjem u oblastima ekologije, analize ulja, maziva, tečnih naftnih goriva, monitoring otpadnih voda, pitkih oda, kontaminacije zemlje, bazne hemije, analiza prehrambenih proizvoda, mikrobiološke analize, ispitivanja sigurnosnih ventila, te u proširenju proizvodnih kapaciteta, laboratorijsku opremu, znanja i ljude, i u tom smislu na relevantnom tržištu FBiH ima 10 podružnica sa 3 laboratorije (Kakanj, Sarajevo i Tuzla) i zapošljava 81 radnika,
 - Da s druge strane Podnosilac zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, te je na razne nelegalne načine stekao dominantnu poziciju kontrole kvaliteta uglja za koksovanja u GKIL – Koksari Lukavac, za koju godinama ima ekskluzivno pravo kontrole uglja,
 - Da je zahvaljujući svojim proizvodnim kapacitetima, opremi i ljudskim resursima, koji su zakonom propisani za obavljanje svake pojedinačne analize potrebne za ispitivanje kvaliteta određenih proizvoda pri izvozu i uvozu, "Inspekt RGH" Rješenjem Federalnom ministarstva trgovine broj: 01-05-242/13 od 28.10.2013. godine i Dopunskim Rješenjem broj: 01-05-2/19 od 25.03.2019. godine, ovlašten da pored ispitivanja kvaliteta uglja obavlja i kontrole i izdaje potrebna uvjerenja za još 23 različite kontrole ispitivanja kvaliteta određenih proizvoda, koje obavlja u okviru svoje djelatnosti, a za koje podnosilac zahtjeva ne ispunjava uslove, te ih iz tog razloga ne može obavljati,
 - Da predmetnim zahtjevom ničim nije dokazano da "Inspekt RGH" ima dominantan položaj na relevantnom tržištu, a posebno nije dokazano ni jedan jedini zakonom propisani vid zloupotrebe tog položaja u cilju narušavanja konkurencije na tržištu s obzirom da podnosilac zahtjeva nije dao ni jedan argument za svoju tvrdnju, da je "Inspekt RGH" koristeći svoj navodni dominantni položaj direktno ili indirektno uticao na nametanje nelojalnih cijena ili drugih trgovačkih uslova kojima se ograničava konkurencije ili vrši bilo koje radnje koje su u suprotnosti sa odredbama Zakona,
 - Da je netačan i neargumentovan navod Podnosioca zahtjeva da je "Inspekt RGH" prekršio odredbu člana 4. Zakona o konkurenciji na način da je "samostalno utvrdio cijenu i istu ponudio drugom privrednom društvu, te na taj način narušio tržišnu konkurenciju na relevantnom tržištu, a navedena cijena nije u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima".
 - Da je predmetna oblast kontrole određenih proizvoda pri uvozu i izvozu uređena lex specialis Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i provedbenim propisima Pravilnika o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu, Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te Rješenja federalnog ministra trgovine kojim se daje ovlaštenje preduzećima koja su pored državnih inspektora ovlaštena za obavljanje poslova kontrole,
 - Da je članom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik, da visinu naknade propisuje Vlada, da je ta naknada prihod Budžeta FBiH, a ako je kontrolu izvršilo preduzeće kome je povjereno obavljanje kontrole, taj prihod je prihod tog preduzeća,
 - Da je Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda određena cijena ove usluge, što se prije svega odnosi na pokrivanje troškova potrebnih za izdavanje uvjerenja od strane državnih inspeksijskih organa, u cilju zaštite Budžeta FBiH,
 - Da se u konkretnom slučaju "Inspekt RGH" u skladu sa zakonskim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki i slobodnog tržišnog privređivanja prijavio na raspisani javni oglas privrednog subjekta "ArcelorMitta Zenica", te je ponudio zakonom propisanu cijenu od 20,00 KM na koju cijenu je plaćen i izmiren PDV u cijelosti, čime državni budžet nije oštećen,
 - Da se naknadnim rabatom na iskazanu cijenu "Inspekt RGH" odrekao vlastite dobiti u korist privrednog subjekta "ArcelorMitta Zenica" iz razloga upošljavanja vlastitih proizvodnih kapaciteta i zapošljavanja ljudi i opreme za kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje u vlastitoj laboratoriji za što ima ovlaštenje, a na što je imao potpuno pravo, jer u suprotnom, ako bi se zakon tumačio onako kako to radi Podnosilac zahtjeva, konkurs za javnu nabavku navedene usluge ne trebalo ni provoditi,
 - Da ugovor između privrednih subjekata "Inspekt RGH" kao ovlaštenog davaoca usluge kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i "ArcelorMitta Zenica" kao krajnjeg korisnika te usluge, ne spada ni u jedan od zakonom propisanih slučajeva zabranjenog sporazumijevanja s obzirom da se radi o pojedinačnom, a ne grupnom ugovoru, kojim se utvrđuje pripisana cijena, ali se na tu cijenu obračunava rabat, koji važi samo između ova dva subjekta i to "Inspekt RGH", te se s tim ugovorom ne utvrđuje kupovna i prodajna cijena i trgovački uslovi u odnosu na druge korisnike iste usluge,
 - Da se pored navedenog, odredbe o zabranjenosti sporazuma ne odnose na sporazume male vrijednosti, a takvim se smatraju sporazumi ako je zajedničko tržišno sudjelovanje učesnika sporazuma i privrednih subjekata pod njihovom kontrolom na relevantnom tržištu nezatno, kakvim se u smislu Zakona o konkurenciji smatraju ugovori ako ukupni tržišni udio učesnika sporazuma na relevantnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istom nivou proizvodnje ili trgovine, odnosno, 15% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti,
 - Da se u konkretnom slučaju radi o sporazumu male vrijednosti između ovlaštenog davaoca usluge kontrole i korisnika usluge "Arcelor Mittal" čiji ukupni tržišni udio čini (...) % ostvarenog prihoda "Inspekt RGH", a udio na relevantnom tržištu FBiH je potpuno

zanemariv, te ni u kom slučaju nije uticao na konkurentne uslove na relevantnom tržištu, niti je u ma kom smislu tim ugovorom prekršen Zakon o konkurenciji, kao ni Zakon o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i Odluke o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri izvozu i izvozu,

- Da želi da ukaže na krajnje nelojalno i zakonom zabranjeno ponašanje podnosioca Zahtjeva "Samir Inspekt" koji u cilju sticanje 100% kontrole kvalitete uglja za koksovanje u Federaciji (sada kontroliše preko 90% uglja za koksovanje) poseže za raznim vrstama pritisaka i lažnog prijavljivanja, među koje spada i ovaj Zahtjev podnesen Konkurencijskom vijeću,
- Da je po pritužbi Podnosioca zahtjeva, Federalno ministarstvo trgovine, koje je nadležno za ovu oblast, naložilo Federalnoj upravi za inspekcijske poslove, kao zakonom nadležnom organu za provođenje kontrole zakonitosti rada u ovoj oblasti da provede kontrolni nadzor nad radom "Inspekt RGH" u oblasti zakonitosti rada u kontroli kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu za koje je ovlašten,
- Da smatra da je Zahtjev Konkurencijskom vijeću nastavak nelegalne kampanje Podnosioca zahtjeva u namjeri da na bilo koji način diskredituje i izbaci iz ove vrste usluge jedinog konkurenta, kako bi ostvario dominantni položaj od 100% u FBiH, imajući u vidu da samo "GIKIL" Lukavac i "ArcelorMittal Zenica" koriste takvu vrstu usluge,
- Da je predmetni zahtjev podnesen suprotno odredbama Zakona o konkurenciji i dobrim poslovnim običajima, sa jasnom namjerom diskreditovanja privrednog subjekta "Inspekt RGH" sa tržišta kontrole kvaliteta uglja za koksovanje koje dominantno kontroliše Podnosilac zahtjeva, te predlaže da Konkurencijsko vijeće ovaj zahtjev odbije kao neosnovan i obaveže Podnosioca zahtjeva da privrednom subjektu "Inspekt RGH" naknadi troškove postupka.

Privredni subjekat "Arcelor Mittal" je dostavio odgovor dana 09.03.2023. godine, zaprimljen od strane Konkurencijskog vijeća pod brojem: UP – 03-26-2-021-24/22, te u istom navodi, kako slijedi:

- Da je zahtjev privrednog subjekta "Samir Inspekt" neosnovan i nedopušten,
- Da je oblast kontrole kvaliteta određenih proizvoda regulisana Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i podzakonskim aktima,
- Da je članom 16. Zakona o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu između ostalog propisano da troškove kontrole kvaliteta snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu izvršila kompanija odnosno preduzeće kojoj je povjereno obavljanje kontrole, naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta je prihod kompanije,
- Da je tačkom 2. Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da visina naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih u Odluci o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvaliteta vrše kompanije ovlaštene od strane Federalnog ministarstva trgovine iznosi 20,00 KM po pošiljci,
- Da je poštujući navedene zakonske odredbe "ArcelorMittal Zenica" je kao uvoznik koksnog uglja i koksa kao industrijskih proizvoda koji podliježu

kontroli kvaliteta pri uvozi, angažovao kompaniju "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo koju je Federalno ministarstvo trgovine ovlastilo za obavljanje kontrole kvaliteta, čija je ponuda bila najpovoljnija sa komercijalne strane, a ista je nesporno bila formirana u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu,

- Da je prije zaključenja ugovora sa privrednim subjektom "Inspekt RGH" , "Arcelor Mittal" u skladu sa internom Procedurom P.S.8.4.1.-5- "Formiranje cijene nabave i pregovori – procesuiranje narudžbe za nabavu" proveo sljedeći postupak:
 1. Upit za ponudu je putem e-maila dostavljen odobrenim dobavljačima za navedenu vrstu usluge,
 2. U Upitu za ponudu je naveden krajnji rok za dostavu ponude, s tim da se rok određuje prema hitnosti, kompleksnosti, trajanju usluge i isti je jednak za sve dobavljače,
 3. Da se nakon proteka roka za dostavu ponude, dostavljene ponude tehnički razmatraju u smislu da li su iste prihvatljive na osnovu traženih uslova od krajnjeg korisnika,
 4. Da se tehnički prihvatljive ponude uzimaju u daljnje komercijalno razmatranje i pregovore, a najpovoljnija komercijalno prihvaćena ponuda se procesuiru u narudžbenicu / ugovor i dokumentuje sa potpisom i pečatom (ugovor se obostrano potpisuje),
- Da je postupajući na gore opisani način i poštujući odredbe navedene Procedure, "ArcelorMittal Zenica" kontrolu kvaliteta koksnog uglja i koksa povjerio kompaniji "Inspekt RGH" čija je ponuda bila povoljnija sa komercijalne strane, a ista je nesporno bila formirana u skladu sa propisima,
- Da iako je kompanija "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo dala rabat privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" nesporno je da u konkretnom slučaju nije prekršena niti jedna odredba kako Zakona o konkurenciji, tako ni Zakona o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i podzakonskih akata koji regulišu ovu oblast.

Konkurencijsko vijeće je odgovore na Zahtjev i Zaključak dostavilo privrednom subjektu "Samir Inspekt" aktom broj: UP – 03-26-2-021-25/22 od 23.03.2023. godine, te je isti dostavio Očitovanje dana 06.04.2023. godine zaprimljeno pod brojem UP – 03-26-2-021-29/22, u kojem se navodi kako slijedi:

- Da zahtjev ne može biti nedopušten i neosnovan s obzirom da je zahtjev blagovremeno podnesen od strane ovlaštenog lica za pokretanje postupka, te u tom smislu ne može biti nedopušten,
- Da nije tačno da ima još 16 privrednih društava koji obavljaju kontrolu kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu, jer je dobar dio tih društava prestao sa radom ili obavlja samo mali dio poslova kontrole kvaliteta roba,
- Da i sam privredni subjekt "Inspekt RGH" u odgovoru ističe da je njihov ukupni prihod u 2022. godini iznosio (..)** KM, te da imaju lidersku poziciju u oblasti kontrole kvaliteta roba,
- Da je u konkretnom slučaju "Inspekt RGH" ponudio cijenu manju od cijene propisane Odlukom o izmjeni odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda, te je u

- tom smislu prijavljeni privredni subjekat, ispostavljaajući fakture naručiocu usluga "ArcelorMittal" Zenica, istovremeno ispostavlja i knjižno pismo odobrenja kojim je navedenu fakturu umanjivao za iznos od (..)** KM po komadu prikazujući to kao rabat,
- Da je na navedeni način privredni subjekt "Inspekt RGH" dostavljao ponudu korisniku po nelojalnim (niskim) cijenama što ima za posljedicu odvratanje kupca od korištenja tih usluga od Podnosioca zahtjeva (tzv. "lojalni" popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti), odnosno određivao cijenu usluge ispod troškova propisanih odlukom Vlade FBiH, a sa ciljem eliminisanja konkurencije, te stvarao tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi),
 - Da "Inspekt RGH" priznaje i detaljno obrazlaže cijenu koju je ponudio i po kojoj je zaključio ugovor koji je zabranjen,
 - Da se postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona ogleda u direktnom ili indirektnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova (tačka a) i primjeni različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju (tačka d) iz razloga što je "Inspekt RGH" na konkursu koji je u 2021. i 2022. godini objavio privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" dostavio ponudu koja je prihvaćena od društva "ArcelorMittal Zenica", a koja je manja od cijene propisane Odlukom,
 - Da je na taj način došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma s obzirom da je cijena iz istog manja od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada FBiH svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), a na način da je prijavljeni subjekat sa svakom ispostavljenom fakturinom dostavljao knjižno pismo odobrenja kojim je umanjivao iznos navedene fakture za (..)** KM po svakom pojedinačnom obavljenom inspekcijom pregledu pošiljke (vagone),
 - Da je proizvoljno i ničim potkrijepljeno tumačenje navedene odredbe da je Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole određena cijena ove usluge, a što se prije svega odnosi na pokrivanje troškova potrebnih za izdavanje uvjerenja od strane državnih inspekcijских organa, u cilju zaštite Budžeta FBiH, te da je duh zakonske norme pokriće troškova kontrole koju obavljaju državni organi prvenstveno u cilju zaštite Budžeta Federacije BiH, te samim tim što ta naknada pripada preduzećima koja su ovlaštena za poslove kontrole, ta preduzeća su ovlaštena da slobodno raspolažu sa svojim prihodima u smislu davanja rabata na propisanu cijenu,
 - Da se na ovaj način "Inspekt RGH" postavio u ulogu tumačenja norme koju je donijela Vlada FBiH na prijedlog Federalnog ministarstva trgovine,
 - Da je podnosilac zahtjeva od Federalnog ministarstva trgovine Mostar zatražio mišljenje o primjeni navedene odluke koje je svojim aktom broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine decidno navelo da je propisana visina naknade obavezujuća i sva privredna društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu dužna su postupati po istoj,
 - Da je i sam privredni subjekt "Inspekt RGH" potvrdio da je dao naknadni rabat tj. zaključio ugovor po cijeni koja je niža od cijene utvrđene aktom nadležnog organa,
 - Da navodi "Inspekt RGH" da bi u slučaju primjene propisane cijene "konkurs za javnu nabavku navedene usluge ne bi trebalo ni provoditi" nema nikakvog osnova, jer "ArcelorMittal" nije ugovorni organ u smislu odredbi člana 4. Zakona o javnim nabavkama, te isti nije ni u obavezi provoditi postupak javne nabavke, te je u konkretnom slučaju nabavku (ne javnu nabavku) trebalo obaviti u skladu sa internim aktima dobavljača i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te dostavljenim ponudama,
 - Da bi na takav način došli do izražaja kvalitet usluge, brzina provođenja iste i drugi elementi regulisani za ovu kontrolu, a ne cijena koja je već utvrđena od nadležnog organa,
 - Da su navodi da "Inspekt RGH" nije oštetio budžet niti počinio bilo kakav finansijski prekršaj nebitni u ovom postupku s obzirom da to nije ni nadležnost Konkurencijskog vijeća nego drugih organa pred kojima je pokrenut ili će biti pokrenut postupak za navedene propuste i prekršaje,
 - Da kako je visina i način plaćanja određena od strane Vlade FBiH kroz odluku, to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davalac usluga definisao, a na njega kao pravno lice prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti,
 - Da je jedino Vlada Federacije BiH ta koja određuje vrijednost troškova kontrole i kvaliteta i obavezuje preduzeća na koja je prenijela pravo vršenja kontrole na tu vrijednost, i ona je ta koja tu cijenu također može i umanjiti, a nikakvo pravno lice koje radi po njegovom ovlaštenju i odlukama koje je propisala,
 - Da je inspekcija Uprave za indirektno oporezivanje prilikom svoje kontrole utvrdila nepravilnosti zaključenja ugovora između "Inspekt RGH" i "ArcelorMittal" kao i način fakturisanja ugovorenih usluga, te u tom smislu naložila "Inspekt RGH" da izvrši korekciju izlaznog poreza po izdatim knjižnim odobrenjima odnosno izlazni PDV, a do nivoa propisane naknade od 20 KM,
 - Da je prema informacijama kojima raspolaže Podnosilac zahtjeva ovakva praksa zaključenja ugovora ispod cijene propisane Odlukom Vlade FBiH nastavljena i u 2023. godini,
 - Da je u toku 2022. godine Podnosilac prijave u "GIKIL" d.o.o. Lukavac izvršio kontrolu (..)** vagone uglja i ostvario prihod od (..)** KM, dok je "Inspekt RGH" u privrednom subjektu "ArcelorMittal" u tom vremenskom periodu izvršio kontrolu oko (..)** vagone uglja i ostvario prihod od oko (..)** KM,
 - Da su netačni navodi da je Podnosilac zahtjeva ekskluzivni davalac kontrole u "GIKIL" d.o.o. Lukavac s obzirom da "Inspekt RGH" vrši usluge kontrole koksa u ovom privrednom subjektu,
 - Da ni privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" ne osporava da je ponuda "RGH Inspekt" prihvaćena jer je bila povoljnija sa komercijalne strane, tj. zbog niže

cijene koja je u suprotnosti sa Odlukom i mišljenjem Federalnog ministarstva trgovine.

4. Usmena rasprava

Budući da se radi o postupku sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće je, u skladu sa odredbama člana 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 04.05.2023. godine (poziv upućen dana 18.04.2023. godine punomoćniku Podnosioca zahtjeva aktom broj: UP – 03-26-2-021-33/22, punomoćniku privrednog subjekta "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo aktom broj: UP – 03-26-2-021-31/22 i privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" d.o.o. Zenica aktom broj: UP – 03-26-2-021-32/22).

Dana 25.04.2023. godine punomoćnik Podnosioca zahtjeva je obavijestio Konkurencijsko vijeće da ne može prisustvovati usmenoj raspravi na zakazani datum.

U vezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je izmijenilo datum održavanja rasprave koja je odgođena za dan 16.05.2023. godine, o čemu su stranke u postupku obaviještene Pozivom na usmenu raspravu od 26.04.2023. godine (akt broj: UP-03-262-021-35/22, broj: UP-03-262-021-36/22 i UP-03-262-021-37/22).

Na usmenoj raspravi održanoj dana 16.05.2023. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, u ime stranaka su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: UP – 03-26-2-021-42/22).

Podnosilac Zahtjeva je na usmenoj raspravi izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz Zahtjeva za pokretanje postupka, i ostalih dopuna, priloga i očitovanja, te dodao sljedeće:

- Da je opće poznata činjenica da na području Federacije Bosne i Hercegovine i cijele Bosne i Hercegovine postoje dvije fabrike za proizvodnju koksa koje koriste uglja za koksovanje koji se uvozi u BiH i to koksara u sklopu privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" koja proizvodi koks za svoje potrebe i Fabrika Koksara u "Gikil Lukavac" koja proizvodi koks za tržište u Bosni i Hercegovini i inostranstvu,
- Da je u periodu od 01.04.2021. do 31.12.2021. godine "Arcelor Mittal Zenica" uvezao i zahtijevao kontrolu cca (..)** vagona uglja za koksovanje,
- Da je cijena kontrole kvaliteta jedne pošiljke vagona 20,00 KM, te je "Inspekt RGH" ostvario prihod od cca (..)** KM, a da je u istom u istom periodu "Gikil Lukavac" uvezao i zahtijevao kontrolu (..)** vagona uglja za koksovanje, pa s obzirom na cijenu kontrole jedne pošiljke vagona od 20 KM to je Podnosilac zahtjeva ostvario prihod od (..)**KM,
- Da je iz ovih pokazatelja jasno je da je udio "Inspekt RGH" u kontroli kvaliteta uglja za koksovanje u 2021 godini (..)**%.
- U toku 2022 godine "Arcelor Mittal Zenica" je uvezao i zahtijevao kontrolu cca (..)** vagona uglja za koksovanje, te da je s obzirom na cijenu od 20,00 KM "Inspekt RGH", ostvario prihod od cca (..)**KM, dok je u istom periodu "Gikil Lukavac" uvezao i zahtijevao kontrolu za (..)**vagona, te ostvario prihod od (..)**KM (prihod Podnosioca zahtjeva),
- Da je iz ovih pokazatelja jasno je da je udio "Inspekt RGH" u kontroli kvaliteta uglja za koksovanje (..)**%,
- Da iz odgovora "Inspekt RGH" proizilazi da su isti po osnovu kontrole kvaliteta uglja za koksovanje ostvarili prihod od (..)**KM (taj iznos su dobili kada su prihod umanjili za nezakonito odobreni rabat) što im opet daje udio u kontroli kvaliteta uglja za koksovanje u 2022 od oko (..)**% te je jasno da isti imaju udio veći od 40%

a koji predviđa Zakon za sticanje dominantnog položaja,

- Da se do sličnih zaključaka dolazi i ako se uporede ukupni prihodi po osnovu kontrole kvaliteta roba, s obzirom da je "Inspekt RGH" u 2021 godini ostvario ukupan prihod od (..)**KM, a Podnosilac zahtjeva ukupan prihod od (..)**KM, te da je prihod ostalih privrednih društava koja se bave kontrolom kvaliteta roba zanemariv, te proizilazi da je udio u kontroli kvaliteta "Inspekt RGH" (..)**%.

Privredni subjekat "Inspekt RGH" je na usmenoj raspravi izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na zahtjev.

Privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" izjavljuje da u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na Zahtjev za pokretanje postupka, te navodi sljedeće:

- Da je postupak nabavke predmetne usluge kontrole kvaliteta uglja proveden u potpunosti transparentno sa istim pristupom i uz primjenu istih kriterija prema svim ponuđačima uključujući i Podnosioca zahtjeva, a što nije osporio ni sam Podnosilac zahtjeva,
- Da je primjenjivim zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvaliteta snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu vršila kompanija kojoj je povjereno obavljanje kontrole naknada za pokriće troškova je prihod te kompanije, što je značajan element jer daje mogućnost pružaocu usluge da raspolaže svojim prihodom na način koji smatra adekvatnim i poslovno prihvatljivim, a što ni u kojem slučaju ne može biti protivno propisima iz oblasti prava konkurencije,
- Da je predmetni način fakturisanja i plaćanja ispravan potvrdila je i Federalna uprava za inspekcijske poslove, koja je 24.03.2023. godine provela inspekcijski nadzor kod društva "ArcelorMittal Zenica", ciljani, u dijelu koji se odnosi na kontrolu trgovinskih usluga, kontrolu kvaliteta i kvantiteta roba i usluga, a koje prilike su na uvid nadležnom inspekcijском organu dati i predmetni ugovori o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja, za koksovanje zaključeni sa društvom "Inspekt RGH", kako se može vidjeti iz Zapisnika o inspekcijском nadzoru (zapisnik se ulaže u spis) nadležni inspekcijски organ u vezi sa navedenim nije našao nijednu nepravilnost,
- Da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona niti je to na bilo koji način dokazano, tačnije ne postoji direktno niti indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova,
- Da je u konkretnom slučaju najbolji ponuđač izabran na transparentan način bez bilo kakvog dogovora u vezi ponude cijene usluga, i uvažavajući jednako postupanje prema svim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude,
- Da je važno naglasiti da je i treći ponuđač u svojoj ponudi predvidio rabat u odnosu na jediničnu cijenu od 20,00 KM,
- Da je i sam Podnosilac zahtjeva nudio određene pogodnosti ukoliko njemu bude dodijeljen ugovor,
- Da je kriterij za izbor najboljeg ponuđača bio jasan, nedvosmislen i jednak za sve, što ne spori ni Podnosilac zahtjeva, tako da ne postoji primjena različitih uslova za iste transakcije u odnosu na konkurenciju, te ne postoji bilo kakav osnov za argumentaciju da postoji sporazum koji za cilj i

- posljedicu ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu,
- Da je Podnosilac zahtjeva potpuno ravnopravno sudjelovao u postupku nabavka predmetne usluge, te da isti dugi niz godina sarađuje pa i trenutno sa privrednim subjektom "Arcelor Mittal", te nema niti jednog osnova za tvrdnju da je u konkretnom slučaju spriječen, isključen ili ograničen u izboru najboljeg ponuđača,
 - Da ne postoji ni zloupotreba dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona, jer društvo "ArcelorMittal" ne sudjeluje na tržištu kvaliteta roba odnosno kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, te se samim tim ne može ni teretiti po ovom osnovu.

Voditelj postupka je na kraju usmene rasprave naložio Podnosiocu zahtjeva i privrednom subjektu "Inspekt RGH" da u roku od osam dana dostave ukupne prihode koje su ostvarili u periodu od 2018. do 2022. godine (pojedinačno po godinama) od pružanja usluge kontrole uglja za koksovanje, te za navedeni period prihode koji su ostvareni pružanjem usluge kontrole uglja za koksovanje u privrednom subjektu "Arcelor Mittal" i u privrednom subjektu "GIKIL Lukavac". Pored navedenog traženo je da se dostavi i broj vagona po navedenim godinama.

Podnosilac zahtjeva u podnesku zaprimljenom pod brojem UP – 03-26-2-021-48/22 dana 25.05.2023. godine, navodi između ostalog:

- Da Podnosilac zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, ali isti ima zaključen Ugovor o poslovnoj saradnji sa Univerzitetom u Zenici – Institut "Kemal Kapetanović", koji posjeduje vlastitu laboratoriju u kojoj Podnosilac zahtjeva isključivo vrši kontrolu uglja za koksovanje,
- Da je uslov za dobivanje rješenja nadležnog organa Federalnog ministarstva trgovine kojim se daje ovlaštenje privrednom subjektu za obavljanje kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu ni u kojem slučaju nije posjedovanje vlastite laboratorije nego je privredno društvo kojem je dato ovlaštenje dužno da, ili ima vlastitu laboratoriju ili da podugovaranjem obezbijedi laboratoriju u kojoj će vršiti ispitivanje uzoraka,
- Da je Federalnom ministarstvo trgovine dostavilo zahtjev Upravi za indirektno oporezivanje da izvrši nadzor svih inspeksijskih tijela koja imaju ovlaštenja za kontrolu gdje je Uprava ustanovila da je firma "Inspekt RGH" umanjujući zakonski propisanu cijenu i davanjem rabata od 30% na taj način umanjila i PDV, te je u tom smislu naloženo istom da izvrši korekciju izlaznog poreza po izlaznog poreza po izdatim knjižnim odobrenjima, odnosno izlaznog PDV-a, a do nivoa propisane naknade u iznosu od 20,00 KM,
- Da kako su visina i način plaćanja određeni od strane Vlade Federacije kroz Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davalac usluge definisao a na njega kao pravno lice prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti,
- Da je davalac usluge taj koji je odredio vrijednost troškova kontrole kvaliteta i obavezao privredna društva kojima je prenio pravo vršenja te kontrole na vrijednost troškova kontrole kvaliteta i obavezao privredna društva kojima je prenio pravo vršenja te kontrole na tu vrijednost i on je jedini koju tu cijenu

može mijenjati, a ne pravno lice koje radi po njegovom ovlaštenju,

- Da smatra bitnim napomenuti da ukoliko ne bi bilo fiksno određene cijene usluge, da bi na tržištu bila pružena mogućnost pravnim licima koji imaju dominantni položaj, da isti položaj zloupotrebjavaju čak i u puno većem obimu nego što je u konkretnom slučaju,
- Da je privredni subjekt "Arcelor Mittal" u više navrata upoznat da je knjižna obavijest od 30% popust dat od strane "Inspekt RGH" protivzakonit,
- Da su navodi koji se odnose na "nuđenje popusta" od strane Podnosioca zahtjeva na inventure koje bi radio za navedeno društvo sasvim druga vrsta usluge i da ista ni u kom slučaju ne predstavlja kontrolu kvaliteta roba, niti je za istu određena cijena zakonskim ili podzakonskim aktima, za razliku od cijene kontrole kvaliteta roba, nego tu cijenu određuje inspeksijsko tijelo koje obavlja taj posao zavisno od obima posla i dužine trajanja, a u konkretnom slučaju i zavisno od dugogodišnje saradnje i poznavanja načina rada društva u kojem se vrši inventura,
- Da je cijena jedne inventure u prosjeku cca (..)**KM,
- Da smatra da je intencija privrednog društva "Inspekt RGH" da umanjujući određenu cijenu na način da daje knjižne obavijesti, isključivo usmjerena na smanjenje posla Podnosiocu zahtjeva, a u konačnici i gašenje istog, a na koji način bi postali ekskluzivni davaoci usluga u kontroli kvaliteta roba pri uvozu,
- Da je naprijed navedenim, nezakonitim umanjivanjem određene cijene u prethodnom periodu doveo do zatvaranja podružnice društva "Samir Inspekt" u Zenici, te otpuštanje 4 zaposlenika koji su bili angažovani na poslovima kontrole.

Podnosilac zahtjeva je u prilogu podneska dostavio sljedeće tabele:

Tabela 1 – "Gikil Lukavac"

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Izvor: Podaci Podnosioca zahtjeva

Tabela 2 – Arcelor Mittal Zenica"

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

*U 2019. godini (22.09.2019.) Vlada FBiH je donijela Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu koja se mijenja i dalje iznosi 20,00 KM po pošiljci ("Službene novine FBiH", broj 13/10)

Tabela 3 – Ukupni prihod privrednog subjekta "Samir Inspekt" ostvaren od kontrole uglja za oba klijenta

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Izvor: Podaci Podnosioca zahtjeva.

Podnosilac zahtjeva je također dostavio i rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine, kojim se daje ovlaštenje privrednom društvu "Samir Inspekt" za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrsta mineralna goriva (ugalj, koks, briket, bitumen).

Iz obrazloženja navedenog rješenja može se vidjeti da je Podnosilac zahtjeva dobio dozvolu za obavljanje kontrole između ostalog na osnovu ugovora o poslovnoj saradnji sa Univerzitetom u Zenici OJ Metalurški institut "Kemal Kapetanović" Zenica.

Podnesak Podnosioca zahtjeva je dana 31.05.2023. godine dostavljen stranama protiv kojih se vodi postupak.

Privredni subjekat "Inspekt RGH" je postupio po nalogu sa usmene rasprave, te dostavio traženu dokumentaciju dana 24.05.2023. godine (broj: UP – 03-26-2-021-46/22).

U prilogu su između ostalog dostavljene tabele koje se odnose na ostvarene prihode za period 2018. do 2022. godine, sa brojem vagona po godinama, ostvaren poslovnom saradnjom sa privrednim subjektom "Arcelor Mittal Zenica", te napomenom da za privrednog subjekta "GIKIL" d.o.o. Lukavac nije vršena kontrola uglja za koksovanje.

Tabela 4. – Arcelor Mittal Zenica"

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" je putem punomoćnika dostavio traženu dokumentaciju i informacije (podneskom broj: UP – 03-26-2-021-47/22 od 24.05.2023. godine i broj UP – 03-26-2-021-63/22 od 01.08.2023. godine) u kojima navodi između ostalog sljedeće:

- Da se u privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" ne provodi tenderska procedura prilikom nabavke usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, budući da isti ne potpada pod obavezu provedbe postupka javnih nabavki, te i ne postoji obaveza javne objave poziva za dostavljanje ponuda za predmetnu uslugu,
- Da s obzirom na činjenicu da "ArcelorMittal Zenica" ima obavezu pribaviti certifikat o kontroli kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, isti je poslao upite za dostavljanje ponuda:
 - U odnosu na 2021. godinu – društvima "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac, "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo i "Herkon" d.o.o. Mostar,
 - U odnosu na 2022. godinu – društvima "Samir Inspekt" d.o.o. Lukavac i "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo
- Sva navedena društva su dostavila svoje ponude.
- Da su kriteriji koji su primijenjeni u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača za predmetne usluge najpovoljnija cijena i rokovi plaćanja,

- Da se ponuđači / izvođači u privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" biraju uzevši u obzir ponude sa najpovoljnijim uslovima,
- Da su se ugovori o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica do 2022. godine zaključivali na godišnjoj osnovi, a ugovor za 2022. godinu (od 01.04.2022.) je prvobitno zaključen na tri mjeseca, te je u dva navrata produžen i bio je važeći do 31.12.2022. godine,
- Da je suprotno navodima privrednog subjekta "Samir Inspekt" u predmetnom postupku, navedeno društvo u 2021. i 2022. godini nudilo pogodnosti ukoliko bude izabrano za najpovoljnijeg ponuđača, što se može vidjeti iz e-mail korespondencije,
- Da je primjenjivim Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu (član 16) između ostalog propisano da troškove kvaliteta snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu vršila kompanija odnosno preduzeće kojem je povjerenje obavljanje kontrole, naknada za pokriće troškova je prihod kompanije, što je značajan element u cijelom slučaju jer daje mogućnost pružaoцу usluge da raspolaže svojim prihodima na način koji smatra adekvatnim i prihvatljivim, a što ni u kojem slučaju ne može biti protivno propisima iz oblasti prava konkurencije, jer pri tome niti jednim propisom nije određena zabrana nudenja i ugovaranja rabata za predmetnu uslugu kontrole,
- Da je to potvrdila i Federalna uprava za inspeksijske poslove prilikom vršenja inspeksijskog nadzora u privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica",
- Da bi fiksiranje cijene u konkretnom slučaju upravo predstavljalo zabranjeno konkurencijsko djelovanje suprotno Zakonu o konkurenciji i primjenjivim podzakonskim aktima,
- Da je najpovoljniji ponuđač izabran transparentno, bez bilo kakvog dogovora u vezi ponude cijene usluga i uvažavajući jednako postupanje svih ponuđača koji su dostavili svoje ponude,
- Da ne postoji primjena različitih uslova za iste transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći iz u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, jer ni na koji način nije bilo primjene različitih uslova za iste transakcije sa drugim subjektima, niti je podnosilac zahtjeva na bilo koji način to dokazao,
- Da je društvo "ArcelorMittal Zenica" potpuno transparentno provelo postupak nabavke predmetne usluge, izabralo najuspješnijeg ponuđača koji je dao najpovoljniju ponudu (koju ponudu je bio slobodan dati i Podnosilac zahtjeva, a što su učinili i drugi ponuđači), pri tome u potpunosti uvažavajući jednakost i istu primjenu pravila na sve ponuđače,
- Da u konkretnom slučaju ne postoji ni zloupotreba dominantnog položaja jer društvo "ArcelorMittal Zenica" ne sudjeluje na tržištu kontrole kvaliteta roba pri uvozu i izvozu, uključujući kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje.

Dana 19.06.2023. godine privredni subjekat "Inspekt RGH" je putem ovlaštenog punomoćnika dostavio dodatno Izjašnjenje (podnesak zaprimljen pod brojem: UP-03-26-2-021-56/22) kojim osporava sve navode i tvrdnje Podnosioca zahtjeva o zabranjenoj konkurenciji, te navodi sljedeće:

- Da je upravo podnosilac Zahtjeva "Samir Inspekt" raznim nedozvoljenim radnjama nastojao sačuvati svoje pozicije u oblasti kontrole uglja za koksovanje, s obzirom da i sam navodi da je od momenta osnivanja

2016. godine pa do 2020. godine kada je ponuda "Inspekt RGH" prihvaćena kao najpovoljnija po zahtjevu za dostavljanje ponude "ArcelorMittal Zenica" upravo "Samir Inspekt" bio jedini i ekskluzivni davalac usluge kontrole uglja za koksovanje u jedine dvije koksare u Federaciji BiH,

- Da "Samir Inspekt" ne ispunjava zakonom propisane uslove da obavlja poslove kontrole kvaliteta roba i usluga, i ne može na tržištu konkurisati preduzećima koja imaju vlastite laboratorije i opremu i zapošljavaju stručni kadar koji obavlja poslove kontrole, te uopšte ne čudi da u situaciji kada tu uslugu plaća Metalurškom institutu "Kemal Kapetanović" Zenica ne može davati rabate i druge pogodnosti koje daju preduzeća koja ne plaćaju takve usluge, kao što su to u svojoj ponudi dali i "Inspekt RGH" i "Herkon" d.o.o. Mostar,
- Da oblast kontrole cijena uređuje Zakon o kontroli cijena FBiH koji ni u jednom članu ne propisuje zabranu zaračunavanja nižih cijena od propisanih, a članom 14. propisuje kažnjavanje preduzeća i odgovornog lica za privredni prestup zbog zaračunavanja cijena iznad propisanih, iz čega jasno proističe da ugovaranje rabata na fakturisano propisanu cijenu nije u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima,
- Da je članom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik, da visinu naknade propisuje Vlada, da je naknada prihod Budžeta FBiH, a ako je kontrolu izvršilo preduzeće kome je povjereno obavljanje kontrole, taj prihod je prihod tog preduzeća, te da samim tim ima pravo i slobodu da raspolaze tim prihodom,
- Da je takav stav i Inspekcije koja je kao prekršaj utvrdila samo obračun PDV-a na umanjenu cijenu, te je naložila da "Inspekt RGH" plati razliku PDV-a, nakon čega se PDV – obračunavao na punu cijenu.

Podnosilac zahtjeva je dana 21.07.2023. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP – 03-26-021-60/22, dostavio Izjašnjenje na navode privrednog subjekta "Inspekt RGH", te između ostalog opreza radi ističe da ispunjava sve zakonom propisane uslove za obavljanje kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, a o čemu je svakako vodio računa nadležni organ u postupku koji je prethodio davanju ovlaštenja za obavljanje kontrole uglja za koksovanje podnosiocu zahtjeva, imajući u vidu da i sam privredni subjekat "Inspekt RGH" ima ovlaštenje za obavljanje kontrole kvaliteta tekstila i kože za rad analiza, plinskih i kućanskih aparata, boja i lakova, namještaja od drveta i tekstila, vatrostalnog materijala itd. na način da prilikom kontrole angažuje druge laboratorije, jer za kontrolu tih proizvoda ne posjeduje vlastitu laboratoriju, a koji navodi svakako nisu od značaja u konkretnom postupku.

5. Zaključak o produženju roka za donošenje rješenja

Konkurencijsko vijeće je prema stanju spisa je ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona i na utvrđivanje utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona o konkurenciji, potrebno produžiti za dodatnih 3 (tri) mjeseca u smislu člana 41. stav (2) Zakona, te je dana 30.05.2023. godine donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja broj: UP – 03-26-2-021-49/22.

Strankama u postupku isti je dostavljen dana 31.05.2023. godine (akti broj: UP – 03-26-2-021-50/22, UP – 03-26-2-021-51/22 i UP – 03-26-2-021-52/22).

6. Prikupljanje podataka od trećih lica

U toku postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u smislu člana 35. stav (1) tačke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela / institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je od Federalnog ministarstva trgovine aktom broj: UP – 03-26-2-021-28/22 od 04.04.2023. godine, zatražilo podatke i dokumentaciju, te mišljenje u vezi sa navodima iz Zahtjeva i odgovora na Zahtjev za pokretanje postupka, koji bi pomogli pri donošenju konačne odluke u ovom predmetu.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.04.2023. godine pod brojem: UP – 03-26-2-021-30/22 zaprimilo Odgovor na zahtjev za dostavu podataka Federalnom ministarstvu trgovine broj: 01-45-273/23 od 12.04.2023. godine u kojem se navodi sljedeće:

- Da je Pravilnikom o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98) propisan način i postupak obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu, način i uslovi izdavanja, te sadržaj uvjerenja iz člana 10. i potvrde iz stav (3) člana 17. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 21/97) obaveze uvoznika i izvoznika u vezi sa obavljanjem kontrole kvaliteta, način i postupak uništenja proizvoda koji ne odgovaraju propisanim uslovima, te se određuju proizvodi za koje se uvjerenje može izdati samo nakon prethodno izvršenog ispitivanja tih proizvoda kod stručnih organizacija,
- Da su se u Bosni i Hercegovini, oba entiteta i Brčko Distriktu primjenjivali različiti postupci i visine naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta poljoprivrednih proizvoda i njihovih prerađevina i kontrole industrijskih proizvoda pri uvozu i izvozu, što je za posljedicu imalo disbalans u navedene tri jedinice Bosne i Hercegovine,
- Da se, pored toga i radi uspješne implementacije ciljeva CEFTE * (Centralnoevropski sporazum o slobodnoj trgovini) nametnulo kao nužnost ujednačavanja procedura i visine naknade i taksi inspekcijских organa u entitetima i Brčko Distriktu, prilikom pregleda roba u prekograničnom prometu. (*Sporazum o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) potpisan je 19. decembra 2006. godine u Bukureštu, a za Bosnu i Hercegovinu stupio je na snagu 22. novembra 2007. godine. Sporazum je objavljen u "Službenom glasniku BiH" – Međunarodni ugovori broj: 9/07). Potpisnice sporazuma su Albanija, Bosna i Hercegovina, Hrvatska, Makedonija, Moldavija, Crna Gora, Srbija i Misija privremene uprave Ujedinjenih nacija na Kosovu, u ime Kosova, u skladu s Rezolucijom 1244 Vijeća sigurnosti Ujedinjenih nacija. Ulaskom u članstvo EU Hrvatska se povukla iz CEFTA-e.)

Pored navedenog, Konkurencijsko vijeće je izvršilo uvid u Odgovor broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine, koji je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo na upit Podnosioca prijave u kojem se navodi:

- Da je u tački I. Odluke o izmjenama Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19) propisano da "visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih proizvoda pri uvozu i izvozu iznosi 20,00 KM po pošiljci."
- Da je pošiljka u smislu stava (1) ove tačke sva roba u jednom prijevoznom sredstvu (sva roba u kamionu, vagonu, kontejneru i dr.).
- Da je u skladu sa citiranim odredbom tačke I. Odluke propisana visina naknade obavezujuća i sva privredna društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, dužna su postupati po istoj.

7. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekata na određenom geografskom području.

Prema odredbama člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Odlukom o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvaliteta obavljaju preduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine ("Službene novine FBiH", broj 39/98) određeni su proizvodi za koje pri uvozu i izvozu kontrolu kvaliteta obavljaju preduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine. U skladu sa članom II navedene Odluke utvrđena je lista proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvozu i koji se dijele na poljoprivredne proizvode i njihove preradevine (npr. aditivi za prehrambenu industriju, sirovine biljnog porijekla za proizvodnju masti i ulja, bjelancevinasti proizvodi i mješavine bjelancevinastih proizvoda za prehrambenu industriju, sirovine za proizvodnju šećera i skroba i drugi) i industrijske proizvodi (npr. tkanine i metražna roba, konfekcijski proizvodi, tepisi, plinski, kućanski aparati, hidroizolacioni materijali, sve vrste ljepila, boje i lakovi, čvrsta mineralna goriva (ugljen, koks, briket, bitumen) i dr.).

Federalno ministarstvo trgovine izdaje rješenja kojima se dozvoljava vršenje kontrole od određenog privrednog subjekta koji ispunjava tražene uslove u pogledu zaposlenih lica i opremljene laboratorije, te nisu svi preduzeća koja su ovlaštena za kontrolu robe pri uvozu. Rješenjem o preduzećima koja obavljaju kontrolu kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 46/98) ovlaštena za istu vrstu kontrole, pa se ne može govoriti o zamjenjivim uslugama.

U vezi s navedenim Federalni ministar trgovine je dana 28.10.2013. godine donio Rješenje broj: 01-05-242/13 kojim je ovlastio privredni subjekat "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, da može obavljati kontrolu kvaliteta proizvoda koji se uvoze: Industrijski proizvodi: tkanine i metražna roba sirove, bojenje, štampane i doradene; konfekcijski proizvodi i gotovi odjevni proizvodi, uključujući i one koje predstavljaju kombinaciju tekstila sa kožom, krznom i vještačkom kožom; pleteni proizvodi i čarape; tepisi, čilimi, podni prekrivači – zastirači i drugi slični proizvodi; tekstilna galanterija i komadna roba; koža i krzno, obuća, galanterijski proizvodi; namještaj uredski, ugostiteljski, kućni od drveta i kombinacija se tekstilom i drugim materijalima; plinski, kućanski aparati; furnir i drvene ploče (lesonit, šperploča, panel ploče, iveraste ploče, iveraste ploče, medijapan ploče);

čelične boce za propan – butan sa ventilom i boce za tehničke plinove; regulator tkala; tlačne posude; vatrostalni materijal; hidroizolacioni materijali impregnirani bitumenom i bitumenske trake; sve vrste ljepila, boje i lakovi; **čvrsta mineralna goriva (ugljen, koks, briket, bitumen)**; vještačko đubrivo, a dana 25.03.2019. godine donio Dopunsko rješenje broj: 01-05-2/19, kojim je utvrđeno da navedeni privredni subjekat u okviru registrovane djelatnosti može obavljati nadzor kvaliteta sljedećih proizvoda: "sirovine biljnog porijekla za proizvodnju masti i ulja; bjelancevinastih proizvoda i mješavine bjelancevinastih proizvoda za prehrambenu industriju i sirovine i poluproizvodni za proizvodnju piva.

Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine privredni subjekat "Samir Inspekt" je ovlašten za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrstih mineralnih goriva (uglja, koksa, briketa, bitumena).

Iz naprijed navedenog proizilazi da su i Podnosilac zahtjeva i privredni subjekat "Inspekt RGH" u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97) ovlašteni od strane Federalnog ministarstva trgovine da vrše kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje, koja je predmet spornog ugovora koji je zaključen između privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH".

U skladu sa navedenim, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je relevantno tržište proizvoda: **tržište kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica".**

Relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

U konkretnom slučaju relevantno geografsko tržište je Federacija Bosne i Hercegovine, jer se propisi kojima se utvrđuje obaveza i način kontrole uglja za koksovanje primjenjuju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, te dozvola koja se izdaje za obavljanje usluge kontrole vrijedi na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za relevantno tržište predmetnog postupka utvrdilo **tržište kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine**

8. Dominantni položaj

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekat ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekat ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima učešće veće od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekat na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

Prema podacima koje su dostavili učesnici postupka tržište kontrole uglja za koksovanje za potrebe privrednog subjekta "Arcelor Mittal Zenica" je prikazano u sljedećoj tabeli:

Tabela 5.

Red. br.	Godina	Broj vagona Samir Inspekt (%)	Broj vagona Inspekt RGH (%)	UKUPNO
1.	2018.	(..)**	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**	(..)**

Na osnovu podataka iz tabele 5. Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da od 2021. godine većinski udio na relevantnom tržištu ima privredni subjekat "Inspekt RGH" jer ima zaključen ekskluzivni ugovor sa privrednim subjektom "ArcelorMittal Zenica".

Sljedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat "Inspekt RGH" ima dominantni položaj na relevantnom tržištu predmetnog postupka.

9. Utvrđeno činjenično stanje

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka, na nesporan način utvrdilo sljedeće činjenice:

Privredni subjekat "Inspekt RGH" je registrovan u registru Općinskog suda u Sarajevu za poslove kontrole kvaliteta roba, šifra djelatnosti broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

Isti je Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-242/13 od 28.10.2013. godine i Dopunskim Rješenjem broj: 01-05-2/19 od 25.03.2019. godine, ovlašten da pored ispitivanja kvaliteta uglja obavlja i kontrole i izdaje potrebna uvjerenja za još 23 različite kontrole ispitivanja kvaliteta određenih proizvoda, koje obavlja u okviru svoje djelatnosti.

Privredni subjekt "Inspekt RGH" ima leadersku poziciju u oblasti kontrole kvaliteta roba i usluge koju ne osporava, i navodi da je tu poziciju stekao višegodišnjim razvojem i stalnim ulaganjem u oblastima ekologije, analize ulja, maziva, tečnih naftnih goriva, monitoring otpadnih voda, pitkih oda, kontaminacije zemlje, bazne hemije, analiza prehrambenih proizvoda, mikrobiološke analize, ispitivanja sigurnosnih ventila, te u proširenju proizvodnih kapaciteta, laboratorijsku opremu, znanja i ljude, i u tom smislu na relevantnom tržištu FBiH ima 10 podružnica sa 3 laboratorije (Kakanj, Sarajevo i Tuzla) i zapošljava 81 radnika.

Privredni subjekt "Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje obavlja samo u privrednom subjektu "ArcelorMittal", i na osnovu ovog pravnog posla ostvaruje prihod koji predstavlja (..)**% ukupnog prihoda "Inspekt RGH".

Podnosilac zahtjeva "Samir Inspekt" je registrovan u registru Općinskog suda u Tuzli, za poslove kontrole kvaliteta roba, šifra djelatnosti broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine privredni subjekt "Samir Inspekt" je ovlašten isključivo za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrstih mineralnih goriva (uglja, koksa, briketa, bitumena).

Privredno društvo kojem je dato ovlaštenje dužno da, ili ima vlastitu laboratoriju ili da podugovaranjem obezbijedi laboratoriju u kojoj će vršiti ispitivanje uzoraka.

S tim u vezi, Podnosilac zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, ali isti ima zaključen Ugovor o poslovnoj saradnji sa Univerzitetom u Zenici – Institut "Kemal Kapetanović", koji posjeduje laboratoriju u kojoj Podnosilac zahtjeva vrši kontrolu uglja za koksovanje.

Privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" je registrovan u registru Općinskog suda u Zenici. Isti je u većinskom vlasništvu

privrednog subjekta "Arcelo Mittal Holding AG" koji je vodeća svjetska kompanija za proizvodnju čelika i vađenje rude.

Pretežna djelatnost privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" je proizvodnja dugih čeličnih proizvoda koji uključuju armature, žičane šipke i žičane proizvode, te je prisutan na tržištu u cijeloj Bosni Hercegovini. Privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" uvozi ugalj za koksovanje i većinski je uvoznik uglja za koksovanje u Federaciji Bosne i Hercegovine.

U periodu od 2018. do 2020. godine privredni subjekt "ArcelorMittal Zenica" je imao zaključen ugovor o pružanju usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica sa Podnosiocem zahtjeva.

U martu 2021. godine privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" je putem e-maila dostavio Upit za ponudu za usluge kontrole uglja za koksovanje pristigle u carinski terminal Zenica za period od 01.04.2021. do 31.03.2022. godine, na e – mail adrese tri privredna subjekta koji su ovlašteni za vršenje kontrole uglja za koksovanje, u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97) i Odlukom o određivanju proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 24/98), te odredbama Odluke o izmjenama Odluke o visini naknade i načinu plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 68/13).

Ponude su dostavila sva tri privredna subjekta i to: "Samir Inspekt", "Inspekt RGH" i "Herkon" d.o.o. Mostar.

Privredni subjekat "Inspekt RGH" je ponudio popust od 30% na visinu naknade za vršenje kontrole kvaliteta uglja za koksovanje po pošiljci (vagonu), privredni subjekat "Herkon" d.o.o. Mostar popust od 10%, a privredni subjekat "Samir Inspekt" je ponudio besplatnu inventuru zaliha u vrijednosti od 11.000,00 KM + PDV.

Privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" je nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda, ugovor za vršenje usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski termina Zenica, zaključio sa privrednim subjektom "Inspekt RGH" dana 01.04.2021. godine, na period od 01.04.2021. godine do 31.03.2022. godine, a u članu 1. Ugovora broj: 04-03-2021 od 01.04.2021. godine je navedeno da je isti zaključen u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine FBiH", broj 21/97), Odlukom o određivanju proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvoru ("Službene novine FBiH", broj 24/98, te Odlukom o izmjeni visine naknade ("Službene novine FBiH", broj 68/13).

U skladu sa odredbom člana 2. Ugovora utvrđeno je da ugovorena cijena po pošiljci iznosi 20,00 KM + PDV, a da pošiljka znači jedan vagon iste vrste uglja, koksa ili antracita, te da se na cijenu od 20,00 KM odobrava popust od 30% za koji će Davalac usluge ("Inspekt RGH") do 5. u mjesecu dostaviti knjižno odobrenje na realizaciju u prethodnom mjesecu u odnosu na neto iznos bez PDV-a,

Nadalje, dana 01.04.2022. godine "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda, zaključili su novi Ugovor broj 04-03-222, o pružanju usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, sa popustom od 45% na cijenu od 20,00 KM po vagonu, te je ugovor iz 2022. godine dva puta produžavan Aneksima i to Aneksom I do 31.08.2022. godine i Aneksom II do 31.12.2022. godine.

Odlukom o izmjenama Odluke o visini naknade i načinu plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da "visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih proizvoda..... iznosi 20,00 KM po pošiljci."

Pošiljku u odredbi ove Odluke predstavlja sva roba u jednom prijevoznom sredstvu (sva roba u kamionu, vagonu, kontejneru i dr.).

Pravilnikom o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/98) propisan je način i postupak obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu, način i uslovi izdavanja, te sadržaj uvjerenja iz člana 10. i potvrde iz stav (3) člana 17. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 21/97), obaveze uvoznika i izvoznika u vezi sa obavljanjem kontrole kvaliteta, način i postupak uništenja proizvoda koji ne odgovaraju propisanim uslovima, te se određuju proizvodi za koje se uvjerenje može izdati samo nakon prethodno izvršenog ispitivanja tih proizvoda kod stručnih organizacija.

Federalno ministarstvo trgovine je u svom odgovoru Konkurencijskom vijeću od 14.04.2023. godine obrazložilo da su se u Bosni i Hercegovini, u oba entiteta i Brčko Distriktu primjenjivali različiti postupci i visine naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta poljoprivrednih proizvoda i njihovih preradevina i kontrole industrijskih proizvoda pri uvozu i izvozu, što je za posljedicu imalo disbalans u navedene tri jedinice Bosne i Hercegovine, što se nametnulo kao nužnost ujednačavanja procedura i visine naknade i taksi inspeksijskih organa u entitetima i Brčko Distriktu, prilikom pregleda roba u prekograničnom prometu između ostalog i radi uspješne implementacije ciljeva CEFTE.

Nadalje, prema stavu Federalnog ministarstva trgovine Odlukom propisana **visina naknade obavezujuća je za privredna društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, su isti dužna su postupati po istoj** (Odgovor broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine, koji je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo na upit Podnosioca prijave),

10. Zabranjeni sporazum

Član 4. stav (1) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;
- b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
- c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma.

U skladu sa članom 8. Zakona utvrđeno je da se odredbe člana 4. stav (1) ovog Zakona ne primjenjuju na sporazume male vrijednosti, a sporazumom male vrijednosti smatra se sporazum u slučaju ako je zajednički tržišni udio učesnika sporazuma i privrednih subjekata pod njihovom kontrolom na relevantnom tržištu neznan, izuzev teških ograničenja. Sporazumi u smislu ovog Zakon su sporazumi male vrijednosti: a) ako ukupni tržišni udio učesnika sporazuma na relevantnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih

subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti odnosno kada djeluju na istom nivou proizvodnje ili trgovine, b) ako tržišni udio svake od strana na relevantnom tržištu ne premašuje 15% u slučaju kada je privredni sporazum zaključen između privrednih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na različitim nivoima proizvodnje ili trgovine, c) sporazumi u kojima je teško odrediti da li se radi o sporazumu između konkurentnih ili privrednih subjekata koji nisu konkurentni, kod kojih će se primijeniti prag od 10% udjela na relevantnom tržištu.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Imajući u vidu naprijed navedenu analizu relevantnog tržišta i tržišnih udjela Podnosioca zahtjeva i Protivnih strana, Konkurencijsko vijeće je zaključilo da ugovor koji je predmet postupka ne spada u sporazume male vrijednosti iz člana 8. Zakona, jer ne stoji argumentacija privrednog subjekta "Inspekt RGH" da ima zanemariv tržišni udio, što se može vidjeti iz analize tržišnih udjela na relevantnom tržištu.

Postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, se ogleda **u direktnom ili indirektnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova koji za cilj i posljedicu ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije tržišne na relevantnom tržištu.**

Privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" je nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda u 2021. i 2022. godini, ugovore i anekse ugovora za vršenje kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica zaključio sa privrednom subjektom "Inspekt RGH", te na taj način sa istim zaključio zabranjene sporazume iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, jer je "ArcelorMittal" prihvatio ponudenu, cijenu koja je niža za 30% odnosno za 45% od cijene propisane Odlukom o izmjeni Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda.

Visina i način plaćanja cijene su određeni od strane Vlade Federacije BiH kroz Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davalac usluge definisao a na njega kao pravno lice prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti.

Vlada Federacije BiH je ta koja je odredila vrijednost troškova kontrole kvaliteta i obavezala privredna društva kojima je prenijela pravo vršenja te kontrole na vrijednost troškova kontrole kvaliteta i ona je jedina koja tu cijenu može mijenjati, a ne pravno lice koje radi po njenom ovlaštenju.

Privredni subjekat "Arcelor Mittal Zenica" nije ugovorni organ, pa navodi "Inspekt RGH" da bi u slučaju primjene propisane cijene "konkurs za javnu nabavku navedene usluge ne bi trebalo ni provoditi" nema nikakvog osnova, jer "ArcelorMittal Zenica" nije bio u obavezi provoditi postupak javne nabavke, te je u konkretnom slučaju nabavku a ne javnu nabavku, trebalo obaviti u skladu sa aktima dobavljača tačnije u skladu sa internom Procedurom P.S.8.4.1.-5- "Formiranje cijene nabavke i pregovori – procesuiranje narudžbe za nabavku" i odredbama Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te dostavljenim ponudama.

Na takav način bi došli do izražaja kvalitet usluge, brzina provođenja iste i drugi elementi regulisani za ovu kontrolu, a ne cijena koja je već utvrđena od nadležnog organa.

U konkretnom slučaju privredni subjekat "Inspekt RGH" je bio dužan da ponudi cijenu koja je propisana Odlukom o visini naknade, te nije imao ovlaštenje da nudi nižu cijenu od propisane, a privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" je znao i morao znati

da takvu cijenu, bez obzira koliko mu ista finansijski odgovarala, ne može prihvatiti jer nije zakonita.

Na taj način je došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, s obzirom da je davanjem i prihvatanjem ponude cijene koja je manja za minimalno 30% (2021. godine) odnosno 45% (2022. godine) od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada FBiH svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu ("Službene novine Federacije BiH", br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), došlo do narušavanja tržišne konkurencije direktnim ili indirektnim utvrđivanjem kupovnih i prodajnih cijena koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na **relevantnom tržištu kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica" na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine**

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 1. i 2. dispozitiva ovog rješenja.

Postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona se ogleda u **primjeni različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju, a koji za cilj i posljedicu ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije tržišne na relevantnom tržištu.**

Analizom svih dokaza pojedinačno i u odnosu jedan sa drugim, Konkurencijsko vijeće je došlo do zaključka da privredni subjekat "Arcelor Mittal" prilikom zaključivanja spornih ugovora sa privrednim subjektom "Inspekt RGH" nije primijenio različite uslove za identične transakcije, jer je isti i 2021. i 2022. godine zahtjev za dostavu ponuda uputio na adrese privrednih subjekata ovlaštenih za vršenje kontrole uglja za koksovanje, i svi kontaktirani privredna subjekta su imali istu šansu za dostavu ponude koja je dobavljač cijenio u skladu sa svojim internim procedurama.

U vezi s tim, Podnosilac zahtjeva ni na koji način nije dokazao povredu iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, **te je odlučeno kao u tački 3. dispozitiva ovog rješenja.**

11. Zloupotreba dominantnog položaja

Zloupotreba dominantnog položaja, u skladu sa odredbama člana 10. stav (2) Zakona, posebno se odnosi na:

- a) direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija;
- b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača;
- c) primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj;
- d) zaključivanje sporazuma kojima se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

U skladu sa članom 4. stav (2) Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja, zabranjena je zloupotreba dominantnog položaja na relevantnom tržištu kroz djelovanje privrednog subjekta koje ima za cilj i posljedicu isključivanje ili "zatvaranje" tržišta, odnosno ograničavanje ili narušavanje efikasne tržišne konkurencije.

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi

konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

U skladu sa članom 9. stav (2) Zakona i članom 6. Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima udio veći od 40,0%. Privredni subjekat može imati dominantni položaj i ako ima tržišni udio manji od 40%, pod uslovom da drugi pokazatelji npr. slaba pozicija i tržišni udio prisutne konkurencije, postojanje ozbiljnih prepreka ulaska novih privrednih subjekata na to relevantno tržište potvrđuju dominantni položaj.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju. Privredni subjekat na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj kada nema konkurenciju ili ako postojeća konkurencija nije značajna.

Član 10. stav (2) tačke a) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja direktnim ili indirektnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija.

Zaključak o pokretanju postupka broj: UP – 03-26-2-021-16/22 u ovom predmetu usvojen dana 15.02.2023. godine, koji je produžen Zaključkom o produženu roka broj: UP-03-26-2-021-49/22 dana 30.05.2023. godine za dodatna tri mjeseca.

Nakon donošenja zaključka o pokretanju postupka, Konkurencijsko vijeće je bilo dužno donijeti konačno rješenje za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja mjeseci u roku od 7 (sedam) mjeseci u smislu člana 41. stav (1) tačka c) i stav (2) Zakona.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka protiv kojih se vodio predmetni postupak, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza, prijedlog rješenja po zahtjevu privrednog subjekta "Samir Inspekt" protiv privrednih subjekata "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" je bio na dnevnom redu sjednice Konkurencijskog vijeća koja je bila zakazana za dan 14.09.2023. godine.

Uslovi za održavanje sjednice nisu bili ispunjeni u smislu člana 24. st. (1) i (2) Zakona, te je rok od 7 (sedam) mjeseci za donošenje rješenja za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja istekao dana 14.09.2023. godine.

Ukoliko Konkurencijsko vijeće ne donese rješenje o zloupotrebi dominantnog položaja u zakonskom roku, na poseban zahtjev privrednog subjekta, u skladu sa članom 11. stav (3) Zakona, Konkurencijsko vijeće donosi rješenje, u skladu sa procedurom ovog Zakona, da zaključenim sporazumom, odnosno postupanjem privredni subjekt ne zloupotrebljava dominantni položaj.

12. Novčana kazna

U skladu sa članom 48. stav (1) tačke a) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako sklopi zabranjeni sporazum ili na koji drugi način sudjeluje u sporazumu kojim je narušena, ograničena ili spriječena konkurencija u smislu člana 4. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu finansijskih izvještaja stranaka protiv kojih se vodio predmetni postupak, utvrdilo da je privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" u 2020. godini kao godini koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda

zakona, ostvario ukupni prihod u iznosu od (...) KM a privredni subjekat "Inspekt RGH" ukupni prihod u iznosu od (...) KM.

Kako je Konkurencijsko vijeće nesporno utvrdilo da su privredni subjekti "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" u 2021. i u 2022. godini zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, Konkurencijsko vijeće je privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" izreklo novčanu kaznu u iznosu od 350.000,00 (tristopedesethiljada) KM što predstavlja (...) % ukupnog prihoda privrednog subjekta "ArcelorMittal Zenica", a privrednom subjektu "Inspekt RGH" izreklo novčanu kaznu u iznosu od 80.000,00 (osamdesethiljada) KM što predstavlja (...) % ukupnog prihoda privrednog subjekta "Inspekt RGH".

Konkurencijsko vijeće nijednog od navedenih privrednih subjekata nije kaznilo maksimalnom kaznom od 10% prihoda iz prethodne godine.

Konkurencijsko vijeće je kao olakšavajuću okolnost prilikom određivanja kazne privrednom subjektu "ArcelorMittal Zenica" uzelo u obzir činjenicu da je postupak nabavke usluge kontrole uglja proveden u potpunosti transparentno i uz primjenu istih kriterija prema svim ponuđačima uključujući i Podnosioca zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je kao otežavajuću okolnost prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir činjenicu da je praksa zaključivanja ugovora ispod cijene pripisane Odlukom Vlade FBiH nastavljena i u 2023. godini.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

S tim u vezi Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 4. i 5. dispozitiva ovog rješenja.

13. Troškovi postupka

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Podnosilac zahtjeva je dana 06.04.2023. godine dostavio putem ovlaštenog punomoćnika troškovnik a dana 25.05.2023. godine i dana 21.07.2023. godine dopunu troškovnika, u kojima je naveden zahtjev za naknadu slijedećih troškova:

- Sastav zahtjeva od 01.08.2022. godine - iznos od 1.140,00 KM,
- Postupanje po obavijesti i dostava dokumentacije od 24.11.2022. godine - iznos od 570,00 KM,
- Dopuna zahtjeva za pokretanje postupka od 05.12.2022. godine - iznos od 570,00 KM,
- Izjašnjenje i dostava tražene dokumentacije od 23.01.2023. godine - iznos od 285,00 KM,
- Sastav očitovanja na odgovor na zahtjev za pokretanje postupka od 03.04.2023. godine - iznos od 1.208,00 KM,
- Zastupanje na usmenoj raspravi dana 16.05.2023. godine - iznos od 1.265,00

- Troškovi prevoza upotreba vlastitog automobila - iznos od 210,00 KM,
- Odsustvo iz kancelarije - iznos od 360,00 KM,
- Dostava dokumentacije i izjašnjenje od 24.05.2023. godine - iznos od 632,50 KM,
- Taksa - iznos od 2.000,00 KM,
- Za sastav obrazloženog podneska, izjašnjenja na navode "Inspekt RGH" - iznos od 638,50 KM.

Dana 19.06.2023. godine Troškovnik je dostavio i privredni subjekat "Inspekt RGH" putem punomoćnika, kako slijedi:

- Sastav odgovora na zahtjev - iznos od 1.160,00 KM,
- Zastupanje na javnoj raspravi - iznos od 1.160,00 KM,
- Sastav izjašnjenja - iznos od 1.160,00 KM.

Privredni subjekat "ArcelorMittal Zenica" je zahtjev za naknadu troškova dostavio dana 01.08.2023. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem UP-03-26-2-021-63/22, kako slijedi:

- Zastupanje na usmenoj raspravi, iznos od 1.160,00 KM,
- Sačinjavanje izjašnjenja od 23.05.2023. godine - iznos od 1.160,00 KM,
- Sačinjavanje izjašnjenja od 31.07.2023. godine - iznos od 1.160,00 KM.

U skladu sa članom 108. Zakona o upravnom postupku je utvrđeno da će organ koji donosi rješenje, u rješenju kojim se postupak završava, odrediti ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

Kako je Podnosilac zahtjeva većinski uspio u zahtjevu, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti "Inspekt RGH" i "ArcelorMittal Zenica" dužni istom nadoknaditi troškove postupka kako slijedi:

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da predmetni troškovnik nije sačinjen u skladu sa stvarnim troškovima postupka, niti je u skladu sa propisom koji reguliše visinu advokatskih troškova zastupanja, jer advokatski troškovi zastupanja Podnosioca zahtjeva nisu utvrđeni u skladu sa članom 18. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuju visinu advokatskih troškova u upravnom postupku.

Podneske koje Podnosilac zahtjeva naveo u svom troškovniku, a koji su samoinicijativno podneseni i podnesak nije prihvatilo kao opravdane troškove postupka.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Podnosioci zahtjeva imaju pravo na naknadu troškova za administrativnu taksu na Zahtjev u iznosu od 2.000,00 KM, a u skladu sa članom 18. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine ima pravo na naknadu troškova za pripremu Zahtjeva za pokretanje postupka u iznosu od 240,00 KM sa PDV-om, postupanje po obavijesti i dostava dokumentacije od 24.11.2022. godine, iznos od 240,00 M, dopuna zahtjeva za pokretanje postupka od 05.12.2022. godine, iznos od 240,00 KM, izjašnjenje i dostava tražene dokumentacije od 23.01.2023. godine, iznos od 240,00 KM, sastav očitovanja na odgovor na zahtjev za pokretanje postupka od 03.04.2023. godine, iznos od 240,00 KM, zastupanje na usmenoj raspravi dana 16.05.2023. godine, iznos od 240,00, troškovi prevoza upotreba vlastitog automobila, iznos od 210,00 KM, odsustvo iz kancelarije, iznos od 360,00 KM, dostava dokumentacije i izjašnjenje od 24.05.2023. godine iznos od 240,00 KM, u ukupnom iznosu od 4.010,00 KM.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i činjenicu da je postupak okončan na štetu privrednih subjekata "ArcelorMittal Zenica" i "Inspekt RGH" **Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 6. dispozitiva ovog rješenja.**

14. Administrativna taksa

Na ovo Rješenje Podnosilac zahtjeva je u skladu sa odredbom člana 2. stav (1) tarifni broj 107. tačka g) Odluke o

visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", br. 30/06 i 18/11), dužan platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

S tim u vezi Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. dispozitiva ovog rješenja.

15. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Broj UP-03-26-2-021-72/22

20. septembra 2023. godine

Sarajevo

Predsjednica

Adisa Begić, s. r.

1073

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka e) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i članka 122. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 41/13 i 53/16) u postupku pokrenutom po Zaključku o pokretanju postupka broj: UP – 06-26-3-013-4/23 od 31.03.2023. godine protiv gospodarskih subjekata "BalegeM" d.o.o. Gradačac, 6. bataljona bb, 75250 Gradačac, "Ceste" d.d. Mostar, Ante Starčevića bb, 88000 Mostar, "DobojPutevi" d.d. Doboj Jug, Uhorska broj 130, Matuzići, 74260 Doboj Jug, "PZC Brod" d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, 35000 Slavonski Brod, Republika Hrvatska i "Roding" d.o.o. Gračanica, Sprečanski put bb, 75320 Gračanica radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke a) Zakona o konkurenciji na 127. (stotinudvadesetsedmoj) sjednici održanoj dana 24.10.2023. godine, donijelo je

ZAKLJUČAK

O OBUSTAVLJANJU POSTUPKA

1. Obustavlja se postupak pokrenut po Zahtjevu Javnog preduzeća "Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine" d.o.o. Mostar protiv gospodarskih subjekata "BalegeM" d.o.o. Gradačac, "Ceste" d.d. Mostar, "DobojPutevi" d.d. Doboj Jug, "PZC Brod" d.o.o. Slavonski Brod, Republika Hrvatska i "Roading" d.o.o. Gračanica".
2. Ovaj Zaključak je konačan i bit će objavljen u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazložjenje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 21.03.2023. godine pod brojem UP – 06-26-3-013-1/23 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka Javnog preduzeća "Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine" d.o.o. Mostar, Adema Buća 20, 88000 Mostar, (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva) protiv gospodarskih subjekata "Balegm" d.o.o. Gradačac, 6. bataljona bb, 75250 Gradačac, "Ceste" d.d. Mostar, Ante Starčevića bb, 88000 Mostar, "DobojPutevi" d.d. Doboj Jug, Usorska broj 130, Matuzići, 74260 Doboj Jug, "PZC Brod" d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, 35000 Slavonski Brod, Republika Hrvatska i "Roding" d.o.o. Gračanica, Sprečanski put bb, 75320 Gračanica radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke a) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je zaključilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi da li postoje povrede Zakona o konkurenciji, te je sukladno sa Zakonom o konkurenciji na 119. sjednici održanoj dana 31.03.2023. godine donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: UP-06-26-3-013-4/23 protiv

gospodarskih subjekata "BalegaM" d.o.o. Gradačac, "Ceste" d.d. Mostar, "DobojPutevi" d.d. Doboj Jug, "PZC Brod" d.o.o. Slavonski Brod, Republika Hrvatska i "Roading" d.o.o. Gračanica, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke a) Zakona o konkurenciji.

Usmena rasprava u ovom predmetu je bila zakazana za dan 12.09.2023. godine u 11,00 sati, ali ista nije održana jer je Konkurencijsko vijeće je dana 11.09.2023. godine, pod brojem: UP -06-26-3-013-36/23 zaprimilo podnesak punomoćnika gospodarskog subjekta JP "Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine", kojim isti povlači svoj zahtjev za pokretanje postupka, te moli Konkurencijsko vijeće da donese zaključak o obustavljanju predmetnog postupka protiv BalegeM d.o.o. Gradačac, "Ceste" d.d. Mostar, "DobojPutevi" d.d. Doboj Jug, PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod, Republika Hrvatska i "Roading" d.o.o. Gračanica sukladno članku 122. stavak (2) Zakona o upravnim postupku, a u svezi sa člankom 26. Zakona o konkurenciji.

Odredbom članka 122. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, na koji se poziva Podnositelj zahtjeva, utvrđeno je da kada je postupak pokrenut povodom zahtjeva stranke, a stranka odustane od svog zahtjeva organ koji vodi postupak donijet će zaključak kojim se postupak obustavlja.

Sukladno sa naprijed navedenim, donijet je Zaključak kao u izreci.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Zaključka nije dopušten priziv. Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka ovog Zaključka.

Broj UP-06-26-3-013-40/23

24. listopada 2023. godine

Sarajevo

Predsjednica

Adisa Begić, v. r.

Конкурenciјски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и члана 122. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 41/13 и 53/16) у поступку покренутом по Закључку о покретању поступка број: УП – 06-26-3-013-4/23 од 31.03.2023. године против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, 6. батаљона бб, 75250 Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, Усорска број 130, Матузићи, 74260 Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Николе Зринског 115, 35000 Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница, Спречански пут бб, 75320 Грачаница ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) Закона о конкуренцији на 127. (стотинувадесетседмој) сједници одржаној дана 24.10.2023. године, донио је

ЗАКЉУЧАК

О ОБУСТАВЉАЊУ ПОСТУПКА

1. Обуставља се поступак pokренут по захтјеву Јавног предузећа "Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине" д.о.о. Мостар против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница".
2. Овај Закључак је коначан и биће објављен у "Службеном гласнику Босне и Херцеговине", службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијски савјет) је дана 21.03.2023. године под бројем УП – 06-26-3-013-1/23 запримио Захтјев за покретање поступка Јавног предузећа "Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине" д.о.о. Мостар, Адема Бућа 20, 88000 Мостар, (у даљем тексту: Подносилац захтјева) против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, 6. батаљона бб, 75250 Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, Усурска број 130, Матузићи, 74260 Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Николе Зринског 115, 35000 Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница, Спречански пут бб, 75320 Грачаница ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) Закона о конкуренцији.

Конкуренијски савјет је закључио да није могуће без проведеног поступка утврдити да ли постоје повреде Закона о конкуренцији, те је у складу са Законом о конкуренцији на 119. сједници одржаној дана 31.03.2023. године донио Закључак о покретању поступка број: УП-06-26-3-013-4/23 против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) Закона о конкуренцији.

Усмена расправа у овом предмету је била заказана за дан 12.09.2023. године у 11,00 сати, али иста није одржана јер је Конкуренијски савјет је дана 11.09.2023. године, под бројем: УП -06-26-3-013-36/23 запримио поднесак пуномоћника привредног субјекта ЈП "Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине", којим исти повлачи свој захтјев за покретање поступка, те моли Конкуренијски савјет да донесе закључак о обустављању предметног поступка против БалегеМ" д.о.о. Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, ПЗЦ Брод д.о.о. Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница у складу са чланом 122. став (2) Закона о управном поступку, а у вези са чланом 26. Закона о конкуренцији.

Одредбом члана 122. став (2) Закона о управном поступку, на који се позива Подносилац захтјева, утврђено је да када је поступак покренут поводом захтјева странке, а странка одустане од свог захтјева орган који води поступак донијеће закључак којим се поступак обуставља.

У складу са напријед наведеним, донијет је Закључак као у диспозитиву.

Поука о правном лијеку

Против овог Закључка није допуштена жалба. Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог Закључка.

Број УП-06-26-3-013-40/23

24. октобра 2023. године
Сарајево

Предсједница
Адиса Бегин, с. р.

Конкуренијско вјеће Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и члана 122. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 41/13 и 53/16) у поступку покренутом по Закључку о покретању поступка број: УП – 06-26-3-013-4/23 од 31.03.2023. године против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, 6. батаљона бб, 75250 Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ,

Усурска број 130, Матузићи, 74260 Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Николе Зринског 115, 35000 Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница, Спречански пут бб, 75320 Грачаница ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) Закона о конкуренцији на 127. (stotinudvadesetsedmoj) сједници одржаној дана 24.10.2023. године, донијело је

**ZAKLJUČAK
O OBUSTAVLJANJU POSTUPKA**

1. Обуставља се поступак покренут по Захтјеву Јавног предузећа "Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине" д.о.о. Мостар против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница.
2. Овај Закључак је коначан и бит ће објављен у "Службеном гласнику Босне и Херцеговине", службеним гласилима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијско вјеће Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијско вјеће) је дана 21.03.2023. године под бројем УП – 06-26-3-013-1/23 запримило Захтјев за покретање поступка Јавног предузећа "Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине" д.о.о. Мостар, Адема Бућа 20, 88000 Мостар, (у даљем тексту: Подносилац захтјева) против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, 6. батаљона бб, 75250 Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, Анте Старчевића бб, 88000 Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, Усурска број 130, Матузићи, 74260 Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Николе Зринског 115, 35000 Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница, Спречански пут бб, 75320 Грачаница ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) Закона о конкуренцији.

Конкуренијско вјеће је закључило да није могуће без проведеног поступка утврдити да ли постоје повреде Закона о конкуренцији, те је у складу са Законом о конкуренцији на 119. сједници одржаној дана 31.03.2023. године донијело Закључак о покретању поступка број: УП-06-26-3-013-4/23 против привредних субјеката "БалегеМ" д.о.о. Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, "ПЗЦ Брод" д.о.о. Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) Закона о конкуренцији.

Усмена расправа у овом предмету је била заказана за дан 12.09.2023. године у 11,00 сати, али иста није одржана јер је Конкуренијско вјеће је дана 11.09.2023. године, под бројем: УП -06-26-3-013-36/23 запримило поднесак пуномоћника привредног субјекта ЈП "Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине", којим исти повлачи свој захтјев за покретање поступка, те моли Конкуренијско вјеће да донесе закључак о обустављању предметног поступка против БалегеМ" д.о.о. Градачац, "Цесте" д.д. Мостар, "ДобојПутеви" д.д. Добој Југ, ПЗЦ Брод д.о.о. Славонски Брод, Република Хрватска и "Roading" д.о.о. Грачаница у складу са чланом 122. став (2) Закона о управном поступку, а у вези са чланом 26. Закона о конкуренцији.

Одредбом члана 122. став (2) Закона о управном поступку, на који се позива Подносилац захтјева, утврђено је да када је поступак покренут поводом захтјева странке, а странка одустане од свог захтјева орган који води поступак донијет ће закључак којим се поступак обуставља.

У складу са напријед наведеним, донијет је Закључак као у диспозитиву.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Zaključka nije dopuštena žalba. Nezaovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog Zaključka.

Broj UP-06-26-3-013-40/23

24. oktobra 2023. godine

Sarajevo

Predsjednica

Adisa Begić, s. r.

UPRAVA BOSNE I HERCEGOVINE ZA ZAŠTITU ZDRAVLJA BILJA**1074**

Na temelju članka 29. Zakona o fitofarmaceutskim sredstvima Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 49/04), Uprava Bosne i Hercegovine za zaštitu zdravlja bilja objavljuje

**IZMJENE POPISA
AKTIVNIH TVARI DOZVOLJENIH ZA UPORABU U FITOFARMACEUTSKIM SREDSTVIMA
U BOSNI I HERCEGOVINI**

Popis aktivnih tvari dozvoljenih za uporabu u fitofarmaceutskim sredstvima u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", br.17/23, 39/23, 49/23, 65/23) (u daljem tekstu: Popis) mijenja se kako slijedi:

1. U dijelu A Popisa briše se unos 229. za ostatke destilacije masti.
2. U dijelu D dodaje se sljedeći unos:

Br.	Trivijalni naziv	Kemijski naziv prema IUPAC-u	Čistoća	Stupanje na snagu	Rok važenja odobrenja	Posebne odredbe
44.	Ostaci destilacije masti CAS br. nije dostupan 915 (CIPAC br.)	Nije dostupan	≥ 400 g/kg rascijepljenih masnih kiselina (slobodnih/esterski vezanih) Palmitinska kiselina: najmanje 19 % rascijepljenih masnih kiselina Stearinska kiselina: najmanje 18 % rascijepljenih masnih kiselina Oleinska kiselina: najmanje 37 % rascijepljenih masnih kiselina Kiselinski broj: najmanje 70 mg KOH/g Sljedeća nečistoća izaziva zabrinutost u toksikološkom smislu i ne smije prelaziti sljedeće razine u tehničkom materijalu: nikal najviše 0,1 g/kg	1.11.2023.	31.10.2038.	Za provođenje jedinstvenih načela iz propisa o jedinstvenim načelima za ocjenjivanje FFS, pri donošenju odluke o registraciji uzimaju se u obzir i zaključci postupka razmatranja aktivne tvari od strane relevantnih tijela Evropske unije. Uvjeti uporabe prema potrebi uključuju mjere za smanjenje rizika.

3. U dijelu A Popisa briše se unos 198. za *Cydia pomonella* granulovirus (CpGV).
4. U dijelu D dodaje se sljedeći unos:

Br.	Trivijalni naziv	Kemijski naziv prema IUPAC-u	Čistoća	Stupanje na snagu	Rok važenja odobrenja	Posebne odredbe
45.	<i>Cydia pomonella</i> granulovirus (CpGV)	Nije primjenjivo	<i>Bacillus cereus</i> : ≤ 1 × 10 ⁷ CFU/g u formuliranim proizvodima.	1.11.2023.	31.10.2038.	Za provođenje jedinstvenih načela iz propisa o jedinstvenim načelima za ocjenjivanje FFS, pri donošenju odluke o registraciji uzimaju se u obzir i zaključci postupka razmatranja aktivne tvari od strane relevantnih tijela Evropske unije. U toj ukupnoj procjeni potrebno je obratiti posebnu pozornost na sljedeće: - strogo održavanje okolišnih uvjeta i analizu kontrole kvalitete tijekom proizvodnog postupka koje proizvođač treba osigurati radi poštovanja graničnih vrijednosti mikrobiološke kontaminacije iz radnog dokumenta SANCO/12116/2012; - zaštitu korisnika sredstva i radnika, uzimajući u obzir da se mikroorganizmi smatraju tvarima koje mogu uzrokovati preosjetljivost, te moraju osigurati da uvjeti uporabe uključuju primjenu odgovarajućih osobnih zaštitnih sredstava. Uvjeti uporabe prema potrebi uključuju mjere za smanjenje rizika.

5. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 40., deltametrin, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
6. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 65., flufenacet, datum se zamjenjuje datumom 15.6.2025.
7. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 69., fostiazat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
8. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 102., klortoluron, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
9. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 104., daminozid, datum se zamjenjuje datumom 15.9.2025.
10. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 107., MCPA, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
11. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 108., MCPB, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
12. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 160., prosulfokarb, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.

13. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 161., fludioksonil, datum se zamjenjuje datumom 15.6.2025.
14. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 162., klomazon, datum se zamjenjuje datumom 15.6.2025.
15. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 186., tritosulfuron, datum se zamjenjuje datumom 15.7.2025.
16. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 271., bensulfuron, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
17. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 272., natrijev 5-nitrogvaiakolat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
18. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 273., natrijev o-nitrofenolat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
19. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 274., natrijev p-nitrofenolat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
20. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 275., tebufenpirad, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
21. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 276., klormekvat, datum se zamjenjuje datumom 28.2.2027.
22. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 278., propakizafop, datum se zamjenjuje datumom 28.2.2027.
23. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 279., kizalofop-P-etil i kizalofop-P-tefuril, datum se zamjenjuje datumom 28.2.2027.
24. U dijelu A Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 307., sulfuril fluorid, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
25. U dijelu B Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 45., eugenol, datum se zamjenjuje datumom 30.4.2026.
26. U dijelu B Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 46., geraniol, datum se zamjenjuje datumom 30.4.2026.
27. U dijelu B Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 47., timol, datum se zamjenjuje datumom 30.4.2026.
28. U dijelu E Popisa u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 1., flumetralin, datum se zamjenjuje datumom 11.5.2026.

Izmjene Popisa aktivnih tvari dozvoljenih za uporabu u fitofarmaceutskim sredstvima u BiH objavljuju se u Službenom glasniku BiH u skladu sa izmjenama popisa u Europskoj uniji.

Ovim Izmjenama Popisa aktivnih tvari dozvoljenih za uporabu u fitofarmaceutskim sredstvima u BiH preuzimaju se odredbe:

- Provedbena uredba Komisije (EU) 2023/1755 od 11. rujna 2023. o produljenju odobrenja aktivne tvari niskog rizika ostaci destilacije masti u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 Europskog parlamenta i Vijeća te o izmjeni Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 540/2011
- Provedbena uredba Komisije (EU) 2023/1756 od 11. rujna 2023. o produljenju odobrenja aktivne tvari niskog rizika *Cydia pomonella* granulovirus (CpGV) u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 Europskog parlamenta i Vijeća te o izmjeni Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 540/2011
- Provedbena uredba Komisije (EU) 2023/1757 od 11. rujna 2023. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 540/2011 u pogledu produljenja roka važenja odobrenja aktivnih tvari bensulfuron, klormekvat, klortoluron, klomazon, daminozid, deltametrin, eugenol, fludioksonil, flufenacet, flumetralin, fostiazat, geraniol, MCPA, MCPB, propakizafop, prosulfokarb, kizalofop-P-etil, kizalofop-P-tefuril, natrijev 5-nitrogvaiakolat, natrijev o-nitrofenolat, natrijev p-nitrofenolat, sulfuril fluorid, tebufenpirad, timol i tritosulfuron

Navođenje odredbi Uredbi vrši se isključivo u svrhu praćenja i informisanja o preuzimanju pravne tečevine Europske unije u zakonodavstvo Bosne i Hercegovine.

Izmjene Popisa aktivnih tvari dozvoljenih za uporabu u fitofarmaceutskim sredstvima u BiH stupaju na snagu narednog dana od dana potpisivanja.

Broj 08-02-2-79-42/23
3. studenoga 2023. godine
Sarajevo

Direktor
Predrag Jović, v. r.

На основу члана 29. Закона о фитофармацеутским средствима Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 49/04), Управа Босне и Херцеговине за заштиту здравља биља објављује

ИЗМЈЕНЕ СПИСКА АКТИВНИХ МАТЕРИЈА ДОЗВОЉЕНИХ ЗА УПОТРЕБУ У ФИТОФАРМАЦЕУТСКИМ СРЕДСТВИМА У БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ

Списак активних материја дозвољених за употребу у фитофармацеутским средствима у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", бр.17/23, 39/23, 49/23, 65/23) (у даљем тексту: Списак) мијења се како слиједи:

1. У дијелу А Списка брише се унос 229. за остатке дестилације масти.
2. У дијелу Д додаје се следећи унос:

Бр.	Тривијални назив	Хемијски назив према IUPAC-у	Чистоћа	Ступање на снагу	Рок важења одобрења	Посебне одредбе
44.	Остаци дестилације масти CAS бр. није доступан 915 (CIPAC бр.)	Није доступан	≥ 400 g/kg расцијељених масних киселина (слободних/естерски везаних) Палмитинска киселина: најмање 19 % расцијељених масних киселина Стеаринска киселина: најмање 18 % расцијељених масних киселина Олеинска киселина: најмање 37 % расцијељених масних киселина Киселински број: најмање 70 mg KOH/g Сљедећа нечистоћа изазива забринутост у токсиколошком смислу и не смије	1.11.2023.	31.10. 2038.	За провођење јединствених принципа из прописа о јединственим принципима за оцјењивање ФФС, при доношењу одлуке о регистрацији узимају се у обзир и закључци поступка разматрања активне материје од стране релевантних тијела Европске уније. Услови употребе према потреби укључују мјере за смањење ризика.

		прелазити следеће нивое у техничком материјалу: никал највише 0,1 g/kg			
--	--	--	--	--	--

3. У дијелу А Списка брише се унос 198. за *Cydia pomonella* granulovirus (CpGV).

4. У дијелу Д додаје се следећи унос:

Бр.	Тривијални назив	Хемијски назив према IUPAC-у	Чистоћа	Ступање на снагу	Рок важења одобрења	Посебне одредбе
45.	<i>Cydia pomonella</i> granulovirus (CpGV)	Није примјењиво	<i>Bacillus cereus</i> : < 1 x 10 ⁷ CFU/g у формулираним производима.	1.11. 2023.	31.10. 2038.	За провођење јединствених принципа из прописа о јединственим принципима за оцењивање ФФС, при доношењу одлуке о регистрацији узимају се у обзир и закључци поступка разматрања активне материје од стране релевантних тијела Европске уније. У тој укупној процени потребно је обратити посебну пажњу на следеће: - строго одржавање околишних услова и анализу контроле квалитета током производног поступка које произвођач треба осигурати ради поштовања граничних вриједности микробиолошке контаминације из радног документа SANCO/12116/2012; - заштиту корисника средства, узимајући у обзир да се микроорганизми сматрају материјама које могу узроковати преосјетљивост, те морају осигурати да услови употребе укључују примјену одговарајућих личних заштитних средстава. Услови употребе према потреби укључују мјере за смањење ризика.

5. У дијелу А Списка у шестом ступцу, престанак одобрења, у ретку 40., deltametrin, датум се замјењује датумом 15.8.2026.

6. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 65., flufenacet, датум се замјењује датумом 15.6.2025.

7. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 69., fostiazat, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

8. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 102., hlortoluron, датум се замјењује датумом 15.8.2026.

9. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 104., daminozid, датум се замјењује датумом 15.9.2025.

10. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 107., MCPA, датум се замјењује датумом 15.8.2026.

11. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 108., MCPB, датум се замјењује датумом 15.8.2026.

12. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 160., prosulfokarb, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

13. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 161., fludioksonil, датум се замјењује датумом 15.6.2025.

14. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 162., klomazon, датум се замјењује датумом 15.6.2025.

15. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 186., tritosulfuron, датум се замјењује датумом 15.7.2025.

16. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 271., bensulfuron, датум се замјењује датумом 15.8.2026.

17. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 272., natrijev 5-nitrogvaiakolat, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

18. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 273., natrijev o-nitrofenolat, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

19. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 274., natrijev p-nitrofenolat, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

20. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 275., tebufenpirad, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

21. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 276., klormekvat, датум се замјењује датумом 28.2.2027.

22. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 278., propakizafop, датум се замјењује датумом 28.2.2027.

23. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 279., kizalofop-P-etil i kizalofop-P-tefuril, датум се замјењује датумом 28.2.2027.

24. У дијелу А Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 307., sulfuril fluorid, датум се замјењује датумом 31.1.2027.

25. У дијелу Б Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 45., eugenol, датум се замјењује датумом 30.4.2026.

26. У дијелу Б Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 46., geraniol, датум се замјењује датумом 30.4.2026.

27. У дијелу Б Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 47., timol, датум се замјењује датумом 30.4.2026.

28. У дијелу Е Списка у шестој колони, престанак одобрења, у реду 1., flumetralin, датум се замјењује датумом 11.5.2026.

Измјене Списка активних материја дозвољених за употребу у фитофармацеутским средствима у БиХ објављују се у Службеном гласнику БиХ у складу са измјенама списка у Европској унији.

Овим Измјенама Списка активних материја дозвољених за употребу у фитофармацеутским средствима у БиХ преузимају се одредбе:

- Проведбена уредба Комисије (ЕУ) 2023/1755 од 11. септембра 2023. о продужењу одобрења активне материје ниског ризика остаци дестилације масти у складу с Уредбом (ЕЗ) бр. 1107/2009 Европског парламента и Вијећа те о измјени Проведбене уредбе Комисије (ЕУ) бр. 540/2011
- Проведбена уредба Комисије (ЕУ) 2023/1756 од 11. септембра 2023. о продужењу одобрења активне материје ниског ризика *Cydia pomonella* granulovirus (CpGV) у складу с Уредбом (ЕЗ) бр. 1107/2009 Европског парламента и Вијећа те о измјени Проведбене уредбе Комисије (ЕУ) бр. 540/2011
- Проведбена уредба Комисије (ЕУ) 2023/1757 од 11. септембра 2023. о измјени Проведбене уредбе (ЕУ) бр. 540/2011 у погледу продужења рока важења одобрења активних материја bensulfuron, hlormekvat, hlortoluron, klomazon, daminozid, deltametrin, eugenol, fludioksonil, flufenacet, flumetralin, fostiazat, geraniol, MCPA, MCPB, propakizafop,

prosulfokarb, kizalofop-P-etil, kizalofop-P-tefuril, natrijev 5-nitroguaiakolat, natrijev o-nitrofenolat, natrijev p-nitrofenolat, sulfuril fluorid, tebufenpirad, timol i tritosulfuron.

Навођење одредби Уредби врши се искључиво у сврху праћења и информисања о преузимању правне течевине Еуропске уније у законодавство Босне и Херцеговине.

Измјене Списка активних материја дозвољених за употребу у фитофармацеутским средствима у БиХ ступају на снагу наредног дана од дана потписивања.

Број 08-02-2-79-42/23
3. новембра 2023. године
Сарајево

Директор
Предраг Јовић, с. р.

На основу члана 29. Закона о фитофармацеутским средствима Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 49/04), Управа Босне и Херцеговине за заштиту здравља биља објављује

IZMJENE SPISKA AKTIVNIH MATERIJIA DOZVOLJENIH ZA UPOTREBU U FITOFARMACEUTSKIM SREDSTVIMA U BOSNI I HERCEGOVINI

Spisak aktivnih materija dozvoljenih za upotrebu u fitofarmaceutskim sredstvima u Bosni i Hercegovini ("Службени гласник БиХ", бр.17/23, 39/23, 49/23, 65/23) (у даљем тексту: Spisak) mijenja se како slijedi:

1. У дијелу А Spiska брише се унос 229. за остатке дестилације маси.
2. У дијелу D додаје се сљедећи унос:

Br.	Trivijalni naziv	Kemijski naziv prema IUPAC-u	Čistoća	Stupanje na snagu	Rok važenja odobrenja	Posebne odredbe
44.	Ostaci destilacije masti CAS br. nije dostupan 915 (CIPAC br.)	Nije dostupan	≥ 400 g/kg rascijepljenih masnih kiselina (slobodnih/esterski vezanih) Palmitinska kiselina: najmanje 19 % rascijepljenih masnih kiselina Stearinska kiselina: najmanje 18 % rascijepljenih masnih kiselina Oleinska kiselina: najmanje 37 % rascijepljenih masnih kiselina Kiselinski broj: najmanje 70 mg KOH/g Sljedeća nečistoća izaziva zabrinutost u toksikološkom smislu i ne smije prelaziti sljedeće nivoe u tehničkom materijalu: nikal najviše 0,1 g/kg	1.11.2023.	31.10. 2038.	Za provođenje jedinstvenih principa iz propisa o jedinstvenim principima za ocjenjivanje FFS, pri donošenju odluke o registraciji uzimaju se u obzir i zaključci postupka razmatranja aktivne materije od strane relevantnih tijela Evropske unije. Uslovi upotrebe prema potrebi uključuju mjere za smanjenje rizika.

3. У дијелу А Spiska брише се унос 198. за *Cydia pomonella* granulovirus (CpGV).
4. У дијелу D додаје се сљедећи унос:

Br.	Trivijalni naziv	Kemijski naziv prema IUPAC-u	Čistoća	Stupanje na snagu	Rok važenja odobrenja	Posebne odredbe
45.	<i>Cydia pomonella</i> granulovirus (CpGV)	Nije primjenjivo	<i>Bacillus cereus</i> : ≤ 1 × 10 ⁷ CFU/g u formuliranim proizvodima.	1.11. 2023.	31.10. 2038.	Za provođenje jedinstvenih principa iz propisa o jedinstvenim principima za ocjenjivanje FFS, pri donošenju odluke o registraciji uzimaju se u obzir i zaključci postupka razmatranja aktivne materije od strane relevantnih tijela Evropske unije. U toj ukupnoj procjeni potrebno je obratiti posebnu pažnju na sljedeće: - strogo održavanje okolišnih uslova i analizu kontrole kvaliteta tokom proizvodnog postupka koje proizvođač treba osigurati radi poštovanja graničnih vrijednosti mikrobiološke kontaminacije iz radnog dokumenta SANCO/12116/2012; - zaštitu korisnika sredstva, uzimajući u obzir da se mikroorganizmi smatraju materijama koje mogu uzrokovati preosjetljivost, te moraju osigurati da uslovi upotrebe uključuju primjenu odgovarajućih ličnih zaštitnih sredstava. Uslovi upotrebe prema potrebi uključuju mjere za smanjenje rizika.

5. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 40., deltametrin, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
6. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 65., flufenacet, datum se zamjenjuje datumom 15.6.2025.
7. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 69., fostiazat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
8. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 102., hlortoluron, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
9. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 104., daminozid, datum se zamjenjuje datumom 15.9.2025.
10. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 107., MCPA, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
11. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 108., MCPB, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
12. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 160., prosulfokarb, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
13. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 161., fludioksonil, datum se zamjenjuje datumom 15.6.2025.
14. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 162., klomazon, datum se zamjenjuje datumom 15.6.2025.
15. У дијелу А Spiska у šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 186., tritosulfuron, datum se zamjenjuje datumom 15.7.2025.

16. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 271., bensulfuron, datum se zamjenjuje datumom 15.8.2026.
 17. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 272., natrijev 5-nitrograiakolat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
 18. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 273., natrijev o-nitrofenolat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
 19. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 274., natrijev p-nitrofenolat, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
 20. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 275., tebufenpirad, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
 21. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 276., klormekvat, datum se zamjenjuje datumom 28.2.2027.
 22. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 278., propakizafop, datum se zamjenjuje datumom 28.2.2027.
 23. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 279., kizalofop-P-etil i kizalofop-P-tefuril, datum se zamjenjuje datumom 28.2.2027.
 24. U dijelu A Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u retku 307., sulfuril fluorid, datum se zamjenjuje datumom 31.1.2027.
 25. U dijelu B Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 45., eugenol, datum se zamjenjuje datumom 30.4.2026.
 26. U dijelu B Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 46., geraniol, datum se zamjenjuje datumom 30.4.2026.
 27. U dijelu B Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 47., timol, datum se zamjenjuje datumom 30.4.2026.
 28. U dijelu E Spiska u šestom stupcu, prestanak odobrenja, u 1., flumetralin, datum se zamjenjuje datumom 11.5.2026.
- Izmjene Spiska aktivnih materija dozvoljenih za upotrebu u fitofarmaceutskim sredstvima u BiH objavljuju se u Službenom glasniku BiH u skladu sa izmjenama spiska u Evropskoj uniji.

Ovim Izmjenama Spiska aktivnih materija dozvoljenih za upotrebu u fitofarmaceutskim sredstvima u BiH preuzimaju se odredbe:

- Provedbena uredba Komisije (EU) 2023/1755 od 11. septembra 2023. o produženju odobrenja aktivne materije niskog rizika ostaci destilacije masti u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 Evropskog parlamenta i Vijeća te o izmjeni Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 540/2011
- Provedbena uredba Komisije (EU) 2023/1756 od 11. septembra 2023. o produženju odobrenja aktivne materije niskog rizika Cydia pomonella granulovirus (CpGV) u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 Evropskog parlamenta i Vijeća te o izmjeni Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 540/2011
- Provedbena uredba Komisije (EU) 2023/1757 od 11. septembra 2023. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 540/2011 u pogledu produženja roka važenja odobrenja aktivnih materija bensulfuron, hlormekvat, hlortoluron, klomazon, daminozid, deltametrin, eugenol, fludioksonil, flufenacet, flumetralin, fostiazat, geraniol, MCPA, MCPB, propakizafop, prosulfokarb, kizalofop-P-etil, kizalofop-P-tefuril, natrijev 5-nitrograiakolat, natrijev o-nitrofenolat, natrijev p-nitrofenolat, sulfuril fluorid, tebufenpirad, timol i tritosulfuron

Navođenje odredbi Uredbi vrši se isključivo u svrhu praćenja i informisanja o preuzimanju pravne tečevine Europske unije u zakonodavstvo Bosne i Hercegovine.

Izmjene Spiska aktivnih materija dozvoljenih za upotrebu u fitofarmaceutskim sredstvima u BiH stupaju na snagu narednog dana od dana potpisivanja.

Broj 08-02-2-79-42/23
3. novembra 2023. godine
Sarajevo

Direktor
Predrag Jović, s. r.

VISOKO SUDBENO I TUŽITELJSKO VIJEĆE BOSNE I HERCEGOVINE

1075

Na temelju članka 16. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 25/04, 93/05, 48/07, 15/08, 48/07 i 63/23), Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj 29. studenoga 2023. godine, usvojilo je

POSLOVNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA POSLOVNIKA VISOKOG SUDBENOG I TUŽITELJSKOG VIJEĆA BOSNE I HERCEGOVINE

Članak 1.

U Poslovniku Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17, 88/17, 41/18, 64/18, 12/21, 26/21, 35/21, 68/21, 1/22 i 26/23) (u daljnjem tekstu: Poslovnik), u članku 34. stavku (1) točki g) riječi "određene specijalizacije" mijenjaju se riječima "sa specifičnim radnim iskustvom".

Iza dosadašnje točke g) dodaje se nova točka h) koja glasi:

"h) utvrđenu potrebu za popunjavanje pozicija u zakonom formiranim posebnim odjelima za rad na predmetima organiziranog kriminala i korupcije".

Stavak (3) se briše.

Članak 2.

U članku 34a. stavku (2) riječ "raspisati" zamjenjuje se riječju "objaviti".

Iza stavka (2) dodaje se novi stavak (3) koji glasi:

"(3) Prije objavljivanja javnog natječaja, sukladno stavku (1) ovog članka, Vijeće će od predsjednika sudova i glavnih tužitelja tražiti informaciju o potrebi popunjavanja upražnjenih pozicija u sudu, odnosno tužiteljstvu, kao i pismeno obrazloženje u svezi s okolnostima iz stavka (1) toč. g) i h) članka 34. ovog poslovnika."

Članak 3.

U članku 35. stavku (1) riječi "na internetskoj stranici Vijeća" mijenjaju se riječima "u Modulu za online apliciranje".

U stavku (2) iza riječi "putem" dodaje se interpunkcijski znak "zaref" i riječi "putem Modula za online apliciranje".

U stavku (3) riječi "sustava za prijavu kandidata elektroničkim putem" mijenjaju se riječima "Modula za online apliciranje".

U stavku (4) iza točke d) dodaje se nova točka e) koja glasi:

"e) potpisana i skenirana izjava o prihvatanju uvjeta natječaja."

U stavku (5) riječ "dostavlja" mijenja se riječju "popunjava", riječ "samo" se briše, a iza riječi "prijavni obrazac" interpunkcijski

znak "točka" se briše i dodaju riječi "i prilaže potpisano i skeniranu izjavu o prihvatanju uvjeta natječaja".

U stavku (8) riječ "odluke" zamjenjuje se riječju "rješenja".

U stavku 10. interpunkcijski znak "navodnik" se briše.

Članak 4.

U članku 36. stavku (2) riječi "koja nije dostavljena na važećem obrascu sukladno članku" zamjenjuju se riječima "koja je dostavljena suprotno članku".

Iza riječi "odredbama" dodaju se riječi "Zakona i".

Članak 5.

Iza članka 36a. dodaje se novi članak 36b. koji glasi:

"Članak 36b.

(Prijava člana Vijeća za poziciju koja predstavlja napredovanje)
Napredovanjem u smislu članka 5. stavka (3) Zakona se ne smatra:

- imenovanje na istu poziciju iste ili niže razine suda, odnosno tužiteljstva;
- imenovanje na poziciju druge vrste za koju su propisani lakši posebni uvjeti u odnosu na funkciju na temelju koje je član Vijeća izabran u Vijeće;
- imenovanje suca općinskog/osnovnog/okružnog privrednog suda na poziciju županijskog/okružnog javnog tužitelja, odnosno tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH;
- imenovanje županijskog/okružnog javnog tužitelja, odnosno tužitelja Tužiteljstva Brčko distrikta BiH za suca općinskog/osnovnog/okružnog privrednog suda;
- imenovanje na istu rukovodeću poziciju u istom sudu ili tužiteljstvu."

Članak 6.

U članku 37. iza stavka (3) dodaje se novi stavak (4) koji glasi:

"(4) Natječajna procedura nije upravni postupak jer se u njoj ne rješava neposrednom primjenom propisa o pravima, obvezama i pravnim interesima građana, pravnih osoba i drugih stranaka u pravnim stvarima."

Dosadašnji stavak (4) postaje stavak (5).

Članak 7.

U članku 40a. stavku (8) riječ "mogu" se briše, riječ "snimati" mijenja se riječju "snimaju", riječi "na kojem je obavljeno snimanje" se brišu, iza riječi "cjelini" dodaju se riječi "kao i nadležnom odjelu Tajništva", a riječi "nadležnosti u postupku" mijenjaju se riječju "postupka".

Članak 8.

U članku 46. stavku (1), točki e) iza riječi "objavljivanja" dodaje se riječ "stručnih i".

U stavku (2), točki e) iza riječi "objavljivanja" dodaje se riječ "stručnih i".

U stavku (5) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarez", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužitelja" dodaju se interpunkcijski znak "zarez" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

U stavku (7) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarez", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužitelja" dodaju se interpunkcijski znak "zarez" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

Stavak (9) mijenja se i glasi:

"(9) Program rada priprema se na posebnom obrascu čiji sadržaj utvrđuje Vijeće."

Članak 9.

U članku 48. stavku (3) interpunkcijski znak "točka" mijenja se interpunkcijskim znakom "zarez" i dodaju riječi "odnosno neće biti rangiran na rang-listi kandidata."

Članak 10.

U članku 48a. na kraju teksta iza riječi "djelo" stavlja se interpunkcijski znak "točka", a riječi "koje kandidata čini nepodobnim za obavljanje sudačke ili tužiteljske dužnosti" se brišu.

Članak 11.

U članku 49. stavak (1) mijenja se i glasi: "Na razgovor se pozivaju kandidati koji su ostvarili odgovarajući uspjeh za kriterije stručnosti i sposobnosti pravne analize sukladno članku 56. ovog poslovnika."

Članak 12.

U članku 53. stavku (6) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarez", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužitelja" dodaju se riječi: "zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

U stavku (11) riječ "prijavni" se briše, iza riječi "obrazac" dodaju se riječi "sa osnovnim podacima o kandidatu", a iza riječi "obracu" i interpunkcijskog znaka "točka" dodaje se nova rečenica koja glasi: "Predsjedavajući povjerenstva će zatražiti od kandidata informacije o specifičnom radnom iskustvu relevantne za popunjavanje pozicija raspisanih sukladno članku 34. stavku (1) toč. g) i h), što se evidentira u obrascu iz članka 54. stavka (1) ovog poslovnika."

Članak 13.

U članku 54. stavku (3) iza riječi "54d." dodaje se interpunkcijski znak "zarez" i riječi "54e. i 54f."

Članak 14.

U članku 54a. točki c) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

Članak 15.

U članku 54b. točki c) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

Članak 16.

U članku 54c. točki c) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

U stavku (2) iza riječi "tužitelja", dodaju se interpunkcijski znak "zarez" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

Članak 17.

U članku 54e. stavku (6), točki e) iza riječi "razine" interpunkcijski znak "točka" se briše i dodaju riječi "ili Apelacijskog suda Brčko distrikta BiH."

U stavku (8) točki c) iza riječi "suda" i zareza dodaju se riječi "Apelacijskog suda Brčko distrikta BiH."

U stavku (9) točki c) iza riječi "suda" i zareza dodaju se riječi "Apelacijskog suda Brčko distrikta BiH."

Članak 18.

U članku 54f. stavku (1) točki b) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

Članak 19.

Članak 59b. mijenja se i glasi:

"(1) Nadležno podvijeće vrši finalno rangiranje kandidata i daje prijedlog za postupanje Vijeću."

- (2) Kada je jednim natječajem raspisano do 5 pozicija u istom sudu ili tužiteljstvu, podvijeće predlaže kandidata za poziciju suca ili tužitelja između najviše 10 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova.
- (3) Kada je jednim natječajem raspisano više od pet pozicija u istom sudu ili tužiteljstvu, podvijeće predlaže kandidata za poziciju suca ili tužitelja između duplo većeg broja kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova u odnosu na broj pozicija koji je raspisan natječajem.
- (4) U slučaju iz st. (2) i (3), podvijeće vodi računa o minimalnom uspjehu u natječajnoj proceduri potrebnom za imenovanje iz članka 59a. ovog poslovnika.
- (5) Prilikom predlaganja kandidata, podvijeće kumulativno vodi računa o:
- a) broju ostvarenih bodova kandidata;
 - b) okolnostima koje su relevantne za procjenu podobnosti kandidata iz članka 48a. ovog poslovnika;
 - c) potrebi osiguranja adekvatne nacionalne i spolne zastupljenosti u sudu, odnosno tužiteljstvu, u smislu članka 43. stavka (2) Zakona;
 - d) radnom iskustvu kandidata u određenoj oblasti prava ako je u odnosu na sud u kojem se imenovanje vrši utvrđena potreba za sućem sa specifičnim radnim iskustvom, osim suda općinske ili osnovne razine;
 - e) radnom iskustvu i rezultatima kandidata na predmetima organiziranog kriminala i korupcije, te složenim kaznenim predmetima, ako se imenovanje vrši u sud ili tužiteljstvo u kojem je zakonom formiran odjel za postupanje po predmetima organiziranog kriminala i korupcije, a u kojem je utvrđena potreba za popunjavanjem pozicija u tom odjelu.
- (6) Okolnosti iz stavka (5) točke d) ovog članka podvijeće utvrđuje na temelju informacija pribavljenih na razgovoru s kandidatima, sukladno članku 53. stavku (11) Poslovnika, te dodatno za kandidate koji su nositelji pravosudnih funkcija, uvidom u službene evidencije Vijeća.
- (7) Okolnosti iz stavka (5) točke e) ovog članka podvijeće utvrđuje na temelju informacija pribavljenih na razgovoru sa kandidatima, sukladno članku 53. stavku (11) Poslovnika, te dodatno za kandidate koji su nositelji pravosudnih funkcija, na temelju mišljenja iz članka 59c. Poslovnika, te po potrebi uvidom u službene evidencije Vijeća.
- (8) Podvijeće će u prijedlogu za imenovanje posebno obrazložiti razloge zbog kojih je prednost dalo predloženom kandidatu u odnosu na kandidate s istim ili većim brojem bodova."

Članak 20.

Iza članka 59b. dodaje se novi članak 59c. koji glasi:

"Članak 59c.

(Pribavljanje mišljenja)

- (1) U postupku popunjavanja pozicija raspisanih sukladno članku 34. stavku (1) točki h) Poslovnika, podvijeće će prije davanja prijedloga za imenovanje za svakog kandidata koji može biti predložen sukladno članku 59b. st. (2), (3) i (4) pribaviti mišljenje u svezi s radnim iskustvom i rezultatima na predmetima organiziranog kriminala i korupcije, odnosno složenim kaznenim predmetima.
- (2) Za kandidate koji su tužitelji, mišljenje iz stavka (1) ovog članka daje glavni tužitelj tužilaštva u kojem kandidat obnaša dužnost, te glavni tužitelj Republičkog javnog tužiteljstva RS, odnosno Federalnog tužiteljstva FBiH za kandidate koji su tužitelji okružnih i županijskih tužiteljstava, u roku od sedam dana.
- (3) Za kandidate koji su suci, mišljenje iz stavka (1) ovog članka daje predsjednik suda u kojem kandidat obnaša dužnost, te predsjednik neposredno višeg suda, u roku od sedam dana.

- (4) Mišljenje rukovoditelja institucije u kojoj kandidat obnaša dužnost temelji se na informacijama relevantnim za procjenu radnog iskustva i rezultata na predmetima organiziranog kriminala i korupcije, te složenim kaznenim predmetima. Mišljenje se daje na posebnom obrascu, čiji sadržaj utvrđuje Vijeće.
- (5) Predsjednik neposredno višeg suda mišljenje daje na temelju prethodno pribavljenog stava kaznenog odjela tog suda.
- (6) Glavni tužitelj Republičkog javnog tužiteljstva RS, odnosno Federalnog tužiteljstva FBiH mišljenje daje na temelju prethodno pribavljenog stava kolegija tog tužiteljstva."

Članak 21.

U članku 60. stavku (2) točke a) i b) mijenjaju se i glase:

- a) ako između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja sukladno članku 59 b. st. (2), (3) i (4) nema kandidata odgovarajuće nacionalnosti, spola ili specifičnog radnog iskustva;
- b) ako između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja sukladno članku 59 b. st. (2), (3) i (4) nema kandidata koji su podobni za sudačku, odnosno tužiteljsku funkciju;"

Članak 22.

U članku 61. stavku (2) iza riječi "nekog od kandidata" riječi "između najviše 10 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, vodeći računa o minimalnom uspjehu u natječajnoj proceduri potrebnom za imenovanje iz članka 59a. ovog poslovnika" mijenjaju se riječima "ako između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja sukladno članku 59b. st. (2), (3) i (4)."

U stavku (3) broj "3" u zagradi mijenja se brojem "5".

Stavak (4) se briše.

Članak 23.

U članku 61b. stavku (1) iza riječi "suda", dodaje se interpunkcijski znak "zarez", riječ "i" se briše, a iza riječi "tužitelja" dodaje se interpunkcijski znak "zarez" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

U stavku (2) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarez", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužitelja" dodaju se riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

Stavak (3) mijenja se i glasi:

"(3) Prilikom predlaganja kandidata, podvijeće se rukovodi uspjehom kandidata na rang-listi i okolnostima iz članka 59b. stavka (5), točke b) Poslovnika, te:

- a) nacionalnosti kandidata koje predlaže za pozicije predsjednika suda i glavnog tužitelja ako je to potrebno radi osiguranja odgovarajuće raspodjele pozicija sukladno entitetskim ustavima;
- b) okolnostima iz članka 59b. stavka (5) točke e) ovog poslovnika za pozicije zamjenika glavnog republičkog javnog tužitelja – specijalnog tužitelja i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužitelja."

U stavku (11) riječ "odluke" mijenja se riječju "rješenja".

U stavku (12) riječ "odluke" mijenja se riječju "rješenja".

Članak 24.

U nazivu članka 62. riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje"

U stavku (1) riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje".

U stavku (2) riječ "odluci" mijenja se riječju "rješenju".

U stavku (3) riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje".

U stavku (4) riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje", a iza riječi "Vijeća" interpunkcijski znak "točka" mijenja se interpunkcijskim znakom "zarez" i dodaju riječi "uz naznaku o datumu objave od kojeg počinje teći rok za podnošenje tužbe shodno članku 44. stavku (5) Zakona."

У ставку (5) ријечи "кандидате о донесеној одлуци" мијењају се ријечима "јавност о донесеном рјешењу".

У ставку (6) интерпункцијски знак "тачка" се брише и додају ријечи "и Одјелу за provoђење поступка по извјешћима."

Чланак 25.

Иза чланка 62. додају се нови чланци 62а. и 62б. који гласе:

"Чланак 62а.

(Ступање на дужност)

- (1) Вијеће посебном одлуком одређује датум ступања именованог на дужност.
- (2) Сукобљеном Закоњу, одлучивање о ступању именованог на дужност одгађа се до окончања додатне провере из чланка 86с. Закона, ако се иста проводи, односно до окончања управног спора ако је покренут против рјешења о именовану.

Чланак 62б.

(Поништавање рјешења о именовану)

Ако Вијеће поништи рјешење о именовану shodno одредбама чл. 44. ставка (3), 46. ставка (2) и 86д. ставка (6) Закона, надлежно подвијеће ће предложити другог кандидата за именовање према правилима из ст. (2) и (3) чланка 59б. овог пословника."

У досадашњем чланку 62а. који постаје чланак 62с., у ставку (1) тачке а) и б) мијењају се и гласе:

- а) уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања сукобљено чланку 59 б. ст. (2), (3) и (4) нема кандидата одговарајуће националности, пола или специфичног радног искуства;
- б) уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања сукобљено чланку 59 б. ст. (2), (3) и (4) нема кандидата који су подобни за судачку, односно туђителску функцију;"

Чланак 26.

У чланку 63. ставку (4) тачки б) ријеч "одлуке" мијења се ријечју "рјешења".

Иза тачке б) додаје се нова тачка с) која гласи: "с) тоски записи са састанака подвијећа."

Чланак 27.

- (1) Овај пословник ступа на снагу осам дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".
- (2) Чланци 36б., 62. 62а и 62б. Пословника почет ће се примјенјивати од 23. просина 2023. године.
- (3) До 23. просина 2023. године, примјенјиват ће се чланак 62. Пословника који је био на снази прије ступања на снагу овог пословника.

Број 08-02-2-1432-3/2023

6. просина 2023. године

Сарајево

Предсједник

Halil Lagumdžija, v. r.

На основу члана 16. Закона о Високом судском и тужилачком савјету Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 25/04, 93/05, 48/07, 15/08, 48/07 и 63/23), Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине, на сједници одржаној 29. новембра 2023. године, усвојио је

ПОСЛОВНИК О ИЗМЈЕНАМА И ДОПУНАМА ПОСЛОВНИКА ВИСОКОГ СУДСКОГ И ТУЖИЛАЧКОГ САВЈЕТА БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

Члан 1.

У Пословнику Високог судског и тужилачког савјета Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17, 88/17,

41/18, 64/18, 12/21, 26/21, 35/21, 68/21, 1/22 и 26/23) (у даљем тексту: Пословник), у члану 34. став (1) тачка г) ријечи "одређене специјализације" мијењају се ријечима "са специфичним радним искуством".

Иза досадашње тачке г) додаје се нова тачка х) која гласи:

"х) утврђену потребу за попуњавање позиција у законом формираним посебним одјељењима за рад на предметима организованог криминала и корупције".

Став (3) се брише.

Члан 2.

У члану 34а. став (2) ријеч "расписати" замјењује се ријечју "објавити".

Иза става (2) додаје се нови став (3) који гласи:

"(3) Прије објављивања јавног конкурса, у складу са ставом (1) овог члана, Савјет ће од предсједника судова и главних тужилаца тражити информацију о потреби попуњавања упражњених позиција у суду, односно тужилаштву, као и писмено образложење у вези са околностима из става (1) тач. г) и х) члана 34. овог пословника."

Члан 3.

У члану 35. став (1) ријечи "на интернет страници Савјета" мијењају се ријечима "у Модулу за онлајн аплицирање".

У ставу (2) иза ријечи "путем" додаје се интерпункцијски знак "зарез" и ријечи "путем Модула за онлајн аплицирање".

У ставу (3) ријечи "система за пријаву кандидата електронским путем" мијењају се ријечима "Модула за онлајн аплицирање".

У ставу (4) иза тачке д) додаје се нова тачка е) која гласи:

"е) потписана и скенирана изјава о прихватању услова конкурса."

У ставу (5) ријеч "доставља" мијења се ријечју "попуњава", ријеч "само" се брише, а иза ријечи "пријавни образац" интерпункцијски знак "тачка" се брише и додају ријечи "и прилаже потписану и скенирану изјаву о прихватању услова конкурса".

У ставу (8) ријеч "одлуке" замјењује се ријечју "рјешења".

У ставу 10. интерпункцијски знак "наводник" се брише.

Члан 4.

У члану 36. став (2) ријечи "која није достављена на важећем образцу у складу са чланом" замјењују се ријечима "која је достављена супротно члану".

Иза ријечи "одредбама" додају се ријечи "Закона и".

Члан 5.

Иза члана 36а. додаје се нови члан 36б. који гласи:

"Члан 36б.

(Пријава члана Савјета за позицију која представља напредовање)

Напредовањем у смислу члана 5. став (3) Закона се не сматра:

- а) именовање на исту позицију истог или нижег нивоа суда, односно тужилаштва;
- б) именовање на позицију друге врсте за коју су прописани лакши посебни услови у односу на функцију на основу које је члан Савјета изабран у Савјет;
- с) именовање судије општинског/основног/окружног привредног суда на позицију кантоналног/

- околног јавног тужиоца, односно тужиоца Тужилаштва Брчко дистрикта БиХ;
- d) именовање кантоналног/околног јавног тужиоца, односно тужиоца Тужилаштва Брчко дистрикта БиХ за судију општинског/основног/ околног привредног суда;
- e) именовање на исту руководећу позицију у истом суду или тужилаштву."

Члан 6.

У члану 37. иза става (3) додаје се нови став (4) који гласи:

"(4) Конкурсна процедура није управни поступак јер се у њој не рјешава непосредном примјеном прописа о правима, обавезама и правним интересима грађана, правних лица и других странака у правним стварима." Досадашњи став (4) постаје став (5).

Члан 7.

У члану 40а. став (8) ријеч "могу" се брише, ријеч "снимати" мијења се ријечју "снимају", ријечи "на којем је обављено снимање" се бришу, иза ријечи "цјелини" додају се ријечи "као и надлежном одјељењу Секретаријата", а ријечи "надлежности у поступку" мијењају се ријечју "поступка".

Члан 8.

У члану 46. став (1), тачка е) иза ријечи "објављивања" додаје се ријеч "стручних и".

У ставу (2), тачка е) иза ријечи "објављивања" додаје се ријеч "стручних и".

У ставу (5) иза ријечи "суда" додаје се интерпункцијски знак "зарез", ријеч "или" се брише, а иза ријечи "тужиоца" додају се интерпункцијски знак "зарез" и ријечи "замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

У ставу (7) иза ријечи "суда" додаје се интерпункцијски знак "зарез, ријеч "или" се брише, а иза ријечи "тужиоца" додају се интерпункцијски знак "зарез" и ријечи "замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

Став (9) мијења се и гласи:

"(9) Програм рада припрема се на посебном обрасцу чији садржај утврђује Савјет."

Члан 9.

У члану 48. став (3) интерпункцијски знак "тачка" мијења се интерпункцијским знаком "зарез" и додају ријечи "односно неће бити рангиран на ранг-листи кандидата."

Члан 10.

У члану 48а. на крају текста иза ријечи "дјело" ставља се интерпункцијски знак "тачка", а ријечи "које кандидата чини неподобним за обављање судијске или тужилачке дужности" се бришу.

Члан 11.

У члану 49. став (1) мијења се и гласи: "На разговор се позивају кандидати који су остварили одговарајући успјех за критерије стручности и способности правне анализе у складу са чланом 56. овог пословника."

Члан 12.

У члану 53. став (6) иза ријечи "суда" додаје се интерпункцијски знак "зарез", ријеч "или" се брише, а иза ријечи "тужиоца" додају се ријечи: "замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

У ставу (11) ријеч "пријавни" се брише, иза ријечи "образац" додају се ријечи "са основним подацима о кандидату", а иза ријечи "обрасцу" и интерпункцијског знака "тачка" додаје се нова реченица која гласи: "Председавајући

комисије ће затражити од кандидата информације о специфичном радном искуству релевантне за попуњавање позиција расписаних у складу са чланом 34. став (1) тач. г) и х), што се евидентира у обрасцу из члана 54. став (1) овог пословника."

Члан 13.

У члану 54. став (3) иза ријечи "54д." додаје се интерпункцијски знак "зарез" и ријечи "54е. и 54ф."

Члан 14.

У члану 54а. тачка ц) иза ријечи "објављивање" додају се ријечи "стручних и".

Члан 15.

У члану 54б. тачка ц) иза ријечи "објављивање" додају се ријечи "стручних и".

Члан 16.

У члану 54ц. тачка ц) иза ријечи "објављивање" додају се ријечи "стручних и".

У ставу (2) иза ријечи "тужиоца", додају се интерпункцијски знак "зарез" и ријечи "замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

Члан 17.

У члану 54е. став (6), тачка е) иза ријечи "нивоа" интерпункцијски знак "тачка" се брише и додају ријечи "или Апелационог суда Брчко дистрикта БиХ."

У ставу (8) тачка ц) иза ријечи "суда" и зареза додају се ријечи "Апелационог суда Брчко дистрикта БиХ."

У ставу (9) тачка ц) иза ријечи "суда" и зареза додају се ријечи "Апелационог суда Брчко дистрикта БиХ."

Члан 18.

У члану 54ф. став (1) тачка б) иза ријечи "објављивање" додају се ријечи "стручних и".

Члан 19.

Члан 59б. мијења се и гласи:

- "(1) Надлежни подсавјет врши финално рангирање кандидата и даје приједлог за поступање Савјету.
- (2) Када је једним конкурсом расписано до 5 позиција у истом суду или тужилаштву, подсавјет предлаже кандидата за позицију судије или тужиоца између највише 10 кандидата који су остварили највећи број бодова.
- (3) Када је једним конкурсом расписано више од пет позиција у истом суду или тужилаштву, подсавјет предлаже кандидата за позицију судије или тужиоца између дупло већег броја кандидата који су остварили највећи број бодова у односу на број позиција који је расписан конкурсом.
- (4) У случају из ст. (2) и (3), подсавјет води рачуна о минималном успјеху у конкурсној процедури потребном за именовање из члана 59а. овог пословника.
- (5) Приликом предлагања кандидата, подсавјет кумулативно води рачуна о:
- a) броју остварених бодова кандидата;
- b) околностима које су релевантне за процјену подобности кандидата из члана 48а. овог пословника;
- c) потреби осигурања адекватне националне и полне заступљености у суду, односно тужилаштву, у смислу члана 43. став (2) Закона;
- d) радном искуству кандидата у одређеној области права уколико је у односу на суд у којем се именовање врши утврђена потреба за судијом са специфичним радним искуством, осим суда општинског или основног нивоа;

- e) радном искуству и резултатима кандидата на предметима организованог криминала и корупције, те сложеним кривичним предметима, уколико се именовање врши у суд или тужилаштво у којем је законом формиран одјељење за поступање по предметима организованог криминала и корупције, а у којем је утврђена потреба за попуњавањем позиција у том одјељењу.
- (6) Околности из става (5) тачка д) овог члана подсавјет утврђује на основу информација прибављених на разговору са кандидатима, у складу са чланом 53. став (11) Пословника, те додатно за кандидате који су носиоци правосудних функција, увидом у службене евиденције Савјета.
- (7) Околности из става (5) тачка е) овог члана подсавјет утврђује на основу информација прибављених на разговору са кандидатима, у складу са чланом 53. став (11) Пословника, те додатно за кандидате који су носиоци правосудних функција, на основу мишљења из члана 59ц). Пословника, те по потреби увидом у службене евиденције Савјета.
- (8) Подсавјет ће у приједлогу за именовање посебно образложити разлоге због којих је предност дало предложеном кандидату у односу на кандидате с истим или већим бројем бодова."

Члан 20.

Иза члана 59б. додаје се нови члан 59ц. који гласи:

"Члан 59ц.

(Прибављање мишљења)

- (1) У поступку попуњавања позиција расписаних у складу са чланом 34. став (1) тачка х) Пословника, подсавјет ће прије давања приједлога за именовање за сваког кандидата који може бити предложен у складу са чланом 59б. ст. (2), (3) и (4) прибавити мишљење у вези са радним искуством и резултатима на предметима организованог криминала и корупције, односно сложеним кривичним предметима.
- (2) За кандидате који су тужиоци, мишљење из става (1) овог члана даје главни тужилац тужилаштва у којем кандидат обавља дужност, те главни тужилац Републичког јавног тужилаштва РС, односно Федералног тужилаштва ФБиХ за кандидате који су тужиоци окружних и кантоналних тужилаштава, у року од седам дана.
- (3) За кандидате који су судије, мишљење из става (1) овог члана даје предсједник суда у којем кандидат обавља дужност, те предсједник непосредно вишег суда, у року од седам дана.
- (4) Мишљење руководиоца институције у којој кандидат обавља дужност заснива се на информацијама релевантним за процјену радног искуства и резултата на предметима организованог криминала и корупције, те сложеним кривичним предметима. Мишљење се даје на посебном обрасцу, чији садржај утврђује Савјет.
- (5) Предсједник непосредно вишег суда мишљење даје на основу претходно прибављеног става кривичног одјељења тог суда.
- (6) Главни тужилац Републичког јавног тужилаштва РС, односно Федералног тужилаштва ФБиХ мишљење даје на основу претходно прибављеног става колегија тог тужилаштва."

Члан 21.

У члану 60. ставу (2) тачке а) и б) мијењају се и гласе:

- а) уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања у складу са чланом 59 б.

ст. (2), (3) и (4) нема кандидата одговарајуће националности, пола или специфичног радног искуства;

- б) уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања у складу са чланом 59 б. ст. (2), (3) и (4) нема кандидата који су подобни за судијску, односно тужилачку функцију;"

Члан 22.

У члану 61. став (2) иза ријечи "неког од кандидата" ријечи "између највише 10 кандидата који су остварили највећи број бодова, водећи рачуна о минималном успјеху у конкурсној процедури потребном за именовање из члана 59а. овог пословника" мијењају се ријечима "уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања у складу са чланом 59б. ст. (2), (3) и (4)."

У ставу (3) број "3" у загради мијења се бројем "5".

Став (4) се брише.

Члан 23.

У члану 61б. став (1) иза ријечи "суда", додаје се интерпункцијски знак "зарез", ријеч "и" се брише, а иза ријечи "тужиоца" додаје се интерпункцијски знак "зарез" и ријечи "замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

У ставку (2) иза ријечи "суда" додаје се интерпункцијски знак "зарез", ријеч "или" се брише, а иза ријечи "тужиоца" додају се ријечи "замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

Став (3) мијења се и гласи:

"(3) Приликом предлагања кандидата, подсавјет се руководи успјехом кандидата на ранг-листи и околностима из члана 59б. став (5), тачка б) Пословника, те:

- а) националности кандидата које предлаже за позиције предсједника суда и главног тужиоца уколико је то потребно ради осигурања одговарајуће расподеле позиција у складу са ентитетским уставима;
- б) околностима из члана 59б. став (5) тачка е) овог пословника за позиције замјеника главног републичког јавног тужиоца – специјалног тужиоца и посебног замјеника главног федералног тужиоца."

У ставу (11) ријеч "одлуке" мијења се ријечју "рјешења".

У ставу (12) ријеч "одлуке" мијења се ријечју "рјешења".

Члан 24.

У називу члана 62. ријеч "Одлука" мијења се ријечју "Рјешење"

У ставу (1) ријеч "Одлука" мијења се ријечју "Рјешење".

У ставу (2) ријеч "одлуци" мијења се ријечју "рјешењу".

У ставу (3) ријеч "Одлука" мијења се ријечју "Рјешење".

У ставу (4) ријеч "Одлука" мијења се ријечју "Рјешење", а иза ријечи "Савјета" интерпункцијски знак "тачка" мијења се интерпункцијским знаком "зарез" и додају ријечи "уз назнаку о датуму објаве од којег почиње тећи рок за подношење тужбе сходно члану 44. став (5) Закона."

У ставу (5) ријечи "кандидате о донесеној одлуци" мијењају се ријечима "јавност о донесеном рјешењу".

У ставу (6) интерпункцијски знак "тачка" се брише и додају ријечи "и Одјељењу за спровођење поступка по извјештајима."

Члан 25.

Иза члана 62. додају се нови чланови 62а. и 62б. који гласе:

"Члан 62а.

(Ступање на дужност)

- (1) Савјет посебном одлуком одређује датум ступања именованог на дужност.
- (2) У складу са Законом, одлучивање именованог о ступању на дужност одгађа се до окончања додатне провере из члана 86ц. Закона, уколико се иста спроводи, односно до окончања управног спора уколико је покренут против рјешења о именовању.

Члан 62б.

(Поништавање рјешења о именовању)

Уколико Савјет поништи рјешење о именовању сходно одредбама чл. 44. став (3), 46. став (2) и 86д. став (6) Закона, надлежни подсавјет ће предложити другог кандидата за именовање према правилима из ст. (2) и (3) члана 59б. овог пословника."

У досадашњем члану 62а. који постаје члан 62ц., у ставу

- (1) тачке а) и б) мијењају се и гласе:

- а) уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања у складу са чланом 59 б. ст. (2), (3) и (4) нема кандидата одговарајуће националности, пола или специфичног радног искуства;
- б) уколико између кандидата који могу бити предложени за именовања у складу са чланом 59 б. ст. (2), (3) и (4) нема кандидата који су подобни за судијску, односно тужилачку функцију;"

Члан 26.

У члану 63. ставу (4) тачка б) ријеч "одлуке" мијења се ријечју "рјешења".

Иза тачке б) додаје се нова тачка ц) која гласи: "ц) тонски записи са састанака подсавјета."

Члан 27.

- (1) Овај пословник ступа на снагу осам дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".
- (2) Чланови 36б., 62. 62а и 62б. Пословника почеће се примјењивати од 23. децембра 2023. године.
- (3) До 23. децембра 2023. године, примјењиваће се члан 62. Пословника који је био на снази прије ступања на снагу овог пословника.

Број 08-02-2-1432-3/2023

6. децембра 2023. године

Сарајево

Предсједник

Халил Лагумџија, с. р.

На основу члана 16. Закона о Visоком судском и тужилачком вјећу Bosне и Hercegovine ("Службени гласник БиХ", бр. 25/04, 93/05, 48/07, 15/08, 48/07 и 63/23), Visоко судско и тужилачко вјеће Bosне и Hercegovine, на сједници одржаној 29. новембра 2023. године, усвојило је

POSLOVNIK**O IZMJENAMA I DOPUNAMA POSLOVNIKA VISOKOG
SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA
BOSNE I HERCEGOVINE**

Члан 1.

У Пословнику Visоког судског и тужилачког вјећа Bosне и Hercegovine ("Службени гласник БиХ", бр. 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17, 88/17, 41/18, 64/18, 12/21, 26/21, 35/21, 68/21, 1/22 и 26/23) (у даљем тексту: Пословник), у члану 34. став (1) тачка г) ријечи "одређене специјализације" мијењају се ријечима "са специфичним радним искуством".

Иза досадашње тачке г) додаје се нова тачка h) која гласи:

- h) utvrđenu potrebu za popunjavanje pozicija u zakonom formiranim posebnim odjelima za rad na predmetima organizovanog kriminala i korupcije".

Stav (3) se briše.

Члан 2.

У члану 34а. став (2) ријеч "raspisati" zamjenjuje se riječju "objaviti".

Иза става (2) dodaje se novi stav (3) koji glasi:

- "(3) Prije objavljivanja javnog konkursa, u skladu sa stavom (1) ovog člana, Vijeće će od predsjednika sudova i glavnih tužilaca tražiti informaciju o potrebi popunjavanja upraznjenih pozicija u sudu, odnosno tužilaštvu, kao i pismeno obrazloženje u vezi sa okolnostima iz stava (1) tač. g) i h) člana 34. ovog poslovnika."

Члан 3.

У члану 35. став (1) ријечи "na internet stranici Vijeća" mijenjaju se riječima "u Modulu za online apliciranje".

У ставу (2) иза ријечи "putem" dodaje se interpunkcijski znak "zaref" i riječi "putem Modula za online apliciranje".

У ставу (3) ријечи "sistema za prijavu kandidata elektronskim putem" mijenjaju se riječima "Modula za online apliciranje".

У ставу (4) иза тачке d) dodaje se nova tačka e) koja glasi:

"e) potpisana i skenirana izjava o prihvatanju uslova konkursa."

У ставу (5) ријеч "dostavlja" mijenja se riječju "popunjava", ријеч "samo" se briše, a иза ријечи "prijavni obrazac" interpunkcijski znak "tačka" se briše i dodaju riječi "i prilaže potpisanu i skeniranu izjavu o prihvatanju uslova konkursa".

У ставу (8) ријеч "odluke" zamjenjuje se riječju "rješenja".

У ставу 10. interpunkcijski znak "navodnik" se briše.

Члан 4.

У члану 36. став (2) ријечи "koja nije dostavljena na važećem obrascu u skladu sa članom" zamjenjuju se riječima "koja je dostavljena suprotno članu".

Иза ријечи "odredbama" dodaju se riječi "Zakona i".

Члан 5.

Иза члана 36а. dodaje se novi član 36б. koji glasi:

"Члан 36б.

(Prijava člana Vijeća za poziciju koja predstavlja napredovanje)
Napredovanjem u smislu člana 5. stav (3) Zakona se ne smatra:

- а) именовање на исту позицију истог или нижег нивоа суда, односно тужилаштва;
- б) именовање на позицију друге врсте за коју су прописани лакши посебни услови у односу на функцију на основу које је члан Вјећа изабран у Вјеће;
- в) именовање судије опćинског/основног/окружног привредног суда на позицију кантоналног/окружног јавног тужиоца, односно тужиоца Тужиштва Брчко дистрикта БиХ;
- д) именовање кантоналног/окружног јавног тужиоца, односно тужиоца Тужиштва Брчко дистрикта БиХ за судију опćинског/основног/окружног привредног суда;
- е) именовање на исту руководећу позицију у истом суду или тужилаштво."

Члан 6.

У члану 37. иза става (3) dodaje se novi stav (4) koji glasi:

- "(4) Konkursna procedura nije upravni postupak jer se u njoj ne rješava neposrednom primjenom propisa o pravima, obavezama i pravnim interesima građana, pravnih lica i drugih stranaka u pravnim stvarima."

Dosadašnji stav (4) postaje stav (5).

Član 7.

U članu 40a. stav (8) riječ "mogu" se briše, riječ "snimati" mijenja se riječju "snimaju", riječi "na kojem je obavljeno snimanje" se brišu, iza riječi "cjelini" dodaju se riječi "kao i nadležnom odjelu Sekretarijata", a riječi "nadležnosti u postupku" mijenjaju se riječju "postupka".

Član 8.

U članu 46. stav (1), tačka e) iza riječi "objavljivanja" dodaje se riječ "stručnih i".

U stavu (2), tačka e) iza riječi "objavljivanja" dodaje se riječ "stručnih i".

U stavu (5) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarež", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužioca" dodaju se interpunkcijski znak "zarež" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

U stavu (7) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarež", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužioca" dodaju se interpunkcijski znak "zarež" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

Stav (9) mijenja se i glasi:

"(9) Program rada priprema se na posebnom obrascu čiji sadržaj utvrđuje Vijeće."

Član 9.

U članu 48. stav (3) interpunkcijski znak "tačka" mijenja se interpunkcijskim znakom "zarež" i dodaju riječi "odnosno neće biti rangiran na rang-listi kandidata."

Član 10.

U članu 48a. na kraju teksta iza riječi "djelo" stavlja se interpunkcijski znak "tačka", a riječi "koje kandidata čini nepodobnim za obavljanje sudijske ili tužilačke dužnosti" se brišu.

Član 11.

U članu 49. stav (1) mijenja se i glasi: "Na razgovor se pozivaju kandidati koji su ostvarili odgovarajući uspjeh za kriterije stručnosti i sposobnosti pravne analize u skladu sa članom 56. ovog poslovnika."

Član 12.

U članu 53. stav (6) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarež", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužioca" dodaju se riječi: "zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

U stavu (11) riječ "prijavni" se briše, iza riječi "obrazac" dodaju se riječi "sa osnovnim podacima o kandidatu", a iza riječi "obrascu" i interpunkcijskog znaka "tačka" dodaje se nova rečenica koja glasi: "Predsjedavajući komisije će zatražiti od kandidata informacije o specifičnom radnom iskustvu relevantne za popunjavanje pozicija raspisanih u skladu sa članom 34. stav (1) tač. g) i h), što se evidentira u obrascu iz člana 54. stav (1) ovog poslovnika."

Član 13.

U članu 54. stav (3) iza riječi "54d." dodaje se interpunkcijski znak "zarež" i riječi "54e. i 54f."

Član 14.

U članu 54a. tačka c) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

Član 15.

U članu 54b. tačka c) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

Član 16.

U članu 54c. tačka c) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

U stavu (2) iza riječi "tužioca", dodaju se interpunkcijski znak "zarež" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

Član 17.

U članu 54e. stav (6), tačka e) iza riječi "nivoa" interpunkcijski znak "tačka" se briše i dodaju riječi "ili Apelacionog suda Brčko distrikta BiH."

U stavu (8) tačka c) iza riječi "suda" i interpunkcijskog znaka "zarež" dodaju se riječi "Apelacionog suda Brčko distrikta BiH."

U stavu (9) tačka c) iza riječi "suda" i interpunkcijskog znaka "zarež" dodaju se riječi "Apelacionog suda Brčko distrikta BiH."

Član 18.

U članu 54f. stav (1) tačka b) iza riječi "objavljivanje" dodaju se riječi "stručnih i".

Član 19.

Član 59b. mijenja se i glasi:

- "(1) Nadležno podvijeće vrši finalno rangiranje kandidata i daje prijedlog za postupanje Vijeću.
- (2) Kada je jednim konkursom raspisano do 5 pozicija u istom sudu ili tužilaštvu, podvijeće predlaže kandidata za poziciju sudije ili tužioca između najviše 10 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova.
- (3) Kada je jednim konkursom raspisano više od pet pozicija u istom sudu ili tužilaštvu, podvijeće predlaže kandidata za poziciju sudije ili tužioca između duplo većeg broja kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova u odnosu na broj pozicija koji je raspisan konkursom.
- (4) U slučaju iz st. (2) i (3), podvijeće vodi računa o minimalnom uspjehu u konkursnoj proceduri potrebnom za imenovanje iz člana 59a. ovog poslovnika.
- (5) Prilikom predlaganja kandidata, podvijeće kumulativno vodi računa o:
 - a) broju ostvarenih bodova kandidata;
 - b) okolnostima koje su relevantne za procjenu podobnosti kandidata iz člana 48a. ovog poslovnika;
 - c) potrebi osiguranja adekvatne nacionalne i spolne zastupljenosti u sudu, odnosno tužilaštvu, u smislu člana 43. stav (2) Zakona;
 - d) radnom iskustvu kandidata u određenoj oblasti prava ukoliko je u odnosu na sud u kojem se imenovanje vrši utvrđena potreba za sudijom sa specifičnim radnim iskustvom, osim suda općinskog ili osnovnog nivoa;
 - e) radnom iskustvu i rezultatima kandidata na predmetima organizovanog kriminala i korupcije, te složenim krivičnim predmetima, ukoliko se imenovanje vrši u sud ili tužilaštvo u kojem je zakonom formiran odjel za postupanje po predmetima organizovanog kriminala i korupcije, a u kojem je utvrđena potreba za popunjavanjem pozicija u tom odjelu.
- (6) Okolnosti iz stava (5) tačka d) ovog člana podvijeće utvrđuje na osnovu informacija pribavljenih na razgovoru sa kandidatima, u skladu sa članom 53. stav (11) Poslovnika, te dodatno za kandidate koji su nosioci pravosudnih funkcija, uvidom u službene evidencije Vijeća.
- (7) Okolnosti iz stava (5) tačka e) ovog člana podvijeće utvrđuje na osnovu informacija pribavljenih na razgovoru sa kandidatima, u skladu sa članom 53. stav (11) Poslovnika, te dodatno za kandidate koji su nosioci pravosudnih funkcija, na osnovu mišljenja iz člana 59c. Poslovnika, te po potrebi uvidom u službene evidencije Vijeća.

- (8) Podvijeće će u prijedlogu za imenovanje posebno obrazložiti razloge zbog kojih je prednost dalo predloženom kandidatu u odnosu na kandidate s istim ili većim brojem bodova."

Član 20.

Iza člana 59b. dodaje se novi član 59c. koji glasi:

"Član 59c.

(Pribavljanje mišljenja)

- (1) U postupku popunjavanja pozicija raspisanih u skladu sa članom 34. stav (1) tačka h) Poslovnika, podvijeće će prije davanja prijedloga za imenovanje za svakog kandidata koji može biti predložen u skladu sa članom 59b. st. (2), (3) i (4) pribaviti mišljenje u vezi sa radnim iskustvom i rezultatima na predmetima organizovanog kriminala i korupcije, odnosno složenim krivičnim predmetima.
- (2) Za kandidate koji su tužioci, mišljenje iz stava (1) ovog člana daje glavni tužilac tužilaštva u kojem kandidat obavlja dužnost, te glavni tužilac Republičkog javnog tužilaštva RS, odnosno Federalnog tužilaštva FBiH za kandidate koji su tužioci okružnih i kantonalnih tužilaštava, u roku od sedam dana.
- (3) Za kandidate koji su sudije, mišljenje iz stava (1) ovog člana daje predsjednik suda u kojem kandidat obavlja dužnost, te predsjednik neposredno višeg suda, u roku od sedam dana.
- (4) Mišljenje rukovodioca institucije u kojoj kandidat obavlja dužnost zasniva se na informacijama relevantnim za procjenu radnog iskustva i rezultata na predmetima organizovanog kriminala i korupcije, te složenim krivičnim predmetima. Mišljenje se daje na posebnom obrascu, čiji sadržaj utvrđuje Vijeće.
- (5) Predsjednik neposredno višeg suda mišljenje daje na osnovu prethodno pribavljenog stava krivičnog odjela tog suda.
- (6) Glavni tužilac Republičkog javnog tužilaštva RS, odnosno Federalnog tužilaštva FBiH mišljenje daje na osnovu prethodno pribavljenog stava kolegija tog tužilaštva."

Član 21.

U članu 60. stavu (2) tačke a) i b) mijenjaju se i glase:

- a) ukoliko između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja u skladu sa članom 59 b. st. (2), (3) i (4) nema kandidata odgovarajuće nacionalnosti, spola ili specifičnog radnog iskustva;
- b) ukoliko između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja u skladu sa članom 59 b. st. (2), (3) i (4) nema kandidata koji su podobni za sudijsku, odnosno tužilačku funkciju,"

Član 22.

U članu 61. stav (2) iza riječi "neko od kandidata" riječi "između najviše 10 kandidata koji su ostvarili najveći broj bodova, vodeći računa o minimalnom uspjehu u konkursnoj proceduri potrebnom za imenovanje iz člana 59a. ovog poslovnika" mijenjaju se riječima "ukoliko između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja u skladu sa članom 59b. st. (2), (3) i (4)."

U stavu (3) broj "3" u zagradi mijenja se brojem "5".

Stav (4) se briše.

Član 23.

U članu 61b. stav (1) iza riječi "suda", dodaje se interpunkcijski znak "zarež", riječ "i" se briše, a iza riječi "tužioca" dodaje se interpunkcijski znak "zarež" i riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

U stavku (2) iza riječi "suda" dodaje se interpunkcijski znak "zarež", riječ "ili" se briše, a iza riječi "tužioca" dodaju se riječi "zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

Stav (3) mijenja se i glasi:

- "(3) Prilikom predlaganja kandidata, podvijeće se rukovodi uspjehom kandidata na rang-listi i okolnostima iz člana 59b. stav (5), tačka b) Poslovnika, te:

- a) nacionalnosti kandidata koje predlaže za pozicije predsjednika suda i glavnog tužioca ukoliko je to potrebno radi osiguranja odgovarajuće raspodjele pozicija u skladu sa entitetskim ustavima;
- b) okolnostima iz člana 59b. stav (5) tačka e) ovog poslovnika za pozicije zamjenika glavnog republičkog javnog tužioca – specijalnog tužioca i posebnog zamjenika glavnog federalnog tužioca."

U stavu (11) riječ "odluke" mijenja se riječju "rješenja".

U stavu (12) riječ "odluke" mijenja se riječju "rješenja".

Član 24.

U nazivu člana 62. riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje"

U stavu (1) riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje".

U stavu (2) riječ "odluci" mijenja se riječju "rješenju".

U stavu (3) riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje".

U stavu (4) riječ "Odluka" mijenja se riječju "Rješenje", a iza riječi "Vijeća" interpunkcijski znak "tačka" mijenja se interpunkcijskim znakom "zarež" i dodaju riječi "uz naznaku o datumu objave od kojeg počinje teći rok za podnošenje tužbe shodno članu 44. stav (5) Zakona."

U stavu (5) riječi "kandidate o donesenoj odluci" mijenjaju se riječima "javnost o donesenom rješenju".

U stavu (6) interpunkcijski znak "tačka" se briše i dodaju riječi "i Odjelu za provođenje postupka po izvještajima."

Član 25.

Iza člana 62. dodaju se novi članovi 62a. i 62b. koji glase:

"Član 62a.

(Stupanje na dužnost)

- (1) Vijeće posebnom odlukom određuje datum stupanja imenovanoga na dužnost.
- (2) U skladu sa Zakonom, odlučivanje imenovanoga o stupanju na dužnost odgađa se do okončanja dodatne provjere iz člana 86c. Zakona, ukoliko se ista provodi, odnosno do okončanja upravnog spora ukoliko je pokrenut protiv rješenja o imenovanju.

Član 62b.

(Poništavanje rješenja o imenovanju)

Ukoliko Vijeće poništi rješenje o imenovanju shodno odredbama čl. 44. stav (3), 46. stav (2) i 86d. stav (6) Zakona, nadležno podvijeće će predložiti drugog kandidata za imenovanje prema pravilima iz st. (2) i (3) člana 59b. ovog poslovnika."

U dosadašnjem članu 62a. koji postaje član 62c., u stavu (1) tačke a) i b) mijenjaju se i glase:

- a) ukoliko između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja u skladu sa članom 59 b. st. (2), (3) i (4) nema kandidata odgovarajuće nacionalnosti, spola ili specifičnog radnog iskustva;
- b) ukoliko između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja u skladu sa članom 59 b. st. (2), (3) i (4) nema kandidata koji su podobni za sudijsku, odnosno tužilačku funkciju,"

Član 26.

U članu 63. stavu (4) tačka b) riječ "odluke" mijenja se riječju "rješenja".

Iza tačke b) dodaje se nova tačka c) koja glasi: "c) tonski zapisi sa sastanaka podvijeća."

Član 27.

- (1) Ovaj poslovnik stupa na snagu osam dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

- (2) Članovi 36b., 62. 62a i 62b. Poslovnika počet će se primjenjivati od 23. decembra 2023. godine.
- (3) Do 23. decembra 2023. godine, primjenjivat će se član 62. Poslovnika koji je bio na snazi prije stupanja na snagu ovog poslovnika.

Broj 08-02-2-1432-3/2023

6. decembra 2023. godine

Sarajevo

Predsjednik

Halil Lagumdžija, s. r.

ISPRAVKE**1076**

Nakon izvršenog sravnjivanja sa objavljenim tekstom, utvrđeno je da se u Kriterijima za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini, objavljenom u "Službenom glasniku BiH", broj 85/22, na bosanskom, hrvatskom i srpskom jeziku, utvrđena je tehnička greška, te se na prijedlog Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine, shodno članku 55. Jedinствених правила за израду правних прописа у институцијама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 11/05, 58/14, 60/14, 50/17 и 70/17), даје слjedeћа

ISPRAVKA**KRITERIJA ZA OCJENJIVANJE RADA PREDSEDNIKA SUDOVA U BOSNI I HERCEGOVINI****Članak 1.**

- (1) U Kriterijima za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 85/22), u članku 27. stavak (1) točka d) umjesto teksta "d) 81 - 95 boda uspješno obnaša funkciju predsjednika suda;" treba da stoji "d) 81 - 94 boda uspješno obnaša funkciju predsjednika suda;".

- (2) U članku 27. stavak (2) umjesto bodovne skale:

a) do 40 bodova	nezadovoljavajuće obnaša funkciju predsjednika suda;
b) 41 - 51 bodova	zadovoljavajuće obnaša funkciju predsjednika suda;
c) 52 - 63 bodova	dobro obnaša funkciju predsjednika suda;
d) 64 - 75 bodova	uspješno obnaša funkciju predsjednika suda;
e) 76 - 80 bodova	izuzetno uspješno obnaša funkciju predsjednika suda;

treba da stoji bodovna skala:

a) do 42 boda	nezadovoljavajuće obnaša funkciju predsjednika suda;
b) 43 - 55 bodova	zadovoljavajuće obnaša funkciju predsjednika suda;
c) 56 - 68 bodova	dobro obnaša funkciju predsjednika suda;
d) 69 - 80 bodova	uspješno obnaša funkciju predsjednika suda;
e) 81 - 85 bodova	izuzetno uspješno obnaša funkciju predsjednika suda;

Članak 2.

Ova ispravka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Broj 06-08-1-4033-1/2023

30. studenoga 2023. godine

Sarajevo

Predsjednik VSTV BiH

Halil Lagumdžija

Nakon izvršenog sravnjivanja sa objavljenim tekstom, utvrđeno je da se u Kriterijima za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini, objavljenom u "Službenom glasniku BiH", broj 85/22, na bosanskom, hrvatskom i srpskom jeziku, utvrđena je tehnička greška, te se na prijedlog Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, shodno članku 55. Jedinствених правила за израду правних прописа у институцијама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 11/05, 58/14, 60/14, 50/17 и 70/17), даје следећа

ISPRAVKA**KRITERIJUMA ZA OCJEŃIVANJE RADA PREDSEDNIKA SUDOVA U BOSNI I HERCEGOVINI****Члан 1.**

- (1) У Критеријумима за оцјењивање рада председника судова у Босни и Херцеговини ("Службени гласник БиХ", број 85/22), у члану 27. став (1) тачка д) умјесто текста "д) 81 - 95 бода успјешно обавља функцију председника суда;" треба да стоји "д) 81 - 94 бода успјешно обавља функцију председника суда;".

- (2) У члану 27. став (2) умјесто бодовне скале:

a) до 40 бодова	незадовољавајуће обавља функцију председника суда;
b) 41 - 51 бодова	задовољавајуће обавља функцију председника суда;
c) 52 - 63 бодова	добро обавља функцију председника суда;
d) 64 - 75 бодова	успјешно обавља функцију председника суда;
e) 76 - 80 бодова	изузетно успјешно обавља функцију председника суда;

treba da stoji bodovna skala:

a) до 42 бода	незадовољавајуће обавља функцију председника суда;
b) 43 - 55 бодова	задовољавајуће обавља функцију председника суда;
c) 56 - 68 бодова	добро обавља функцију председника суда;
d) 69 - 80 бодова	успјешно обавља функцију председника суда;
e) 81 - 85 бодова	изузетно успјешно обавља функцију председника суда;

Члан 2.

Ова исправка ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у "Службеном гласнику БиХ".

Broj 06-08-1-4033-1/2023

30. новембра 2023. године

Сарајево

Председник ВСТС БиХ

Халил Лагумџија

Nakon izvršenog sravnjivanja sa objavljenim tekstom, utvrđeno je da se u Kriterijima za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini, objavljenom u "Službenom glasniku BiH", broj 85/22, na bosanskom, hrvatskom i srpskom jeziku, utvrđena je tehnička greška, te se na prijedlog Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine, shodno članku 55. Jedinствених правила за израду правних прописа у институцијама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 11/05, 58/14, 60/14, 50/17 и 70/17), даје слjedeћа

ISPRAVKA**KRITERIJA ZA OCJENJIVANJE RADA PREDSEDNIKA SUDOVA U BOSNI I HERCEGOVINI****Члан 1.**

- (1) U Kriterijima za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 85/22), u članku 27. stav (1) tačka d) umjesto teksta "d) 81 - 95 boda uspješno obavlja funkciju predsjednika suda;" treba da stoji "d) 81 - 94 boda uspješno obavlja funkciju predsjednika suda;".

- (2) U članku 27. stav (2) umjesto bodovne skale:

a) do 40 bodova	nezadovoljavajuće obavlja funkciju predsjednika suda;
b) 41 - 51 bodova	zadovoljavajuće obavlja funkciju predsjednika suda;
c) 52 - 63 bodova	dobro obavlja funkciju predsjednika suda;
d) 64 - 75 bodova	uspješno obavlja funkciju predsjednika suda;
e) 76 - 80 bodova	izuzetno uspješno obavlja funkciju predsjednika suda;

treba da stoji bodovna skala:

a) do 42 boda	nezadovoljavajuće obavlja funkciju predsjednika suda;
b) 43 - 55 bodova	zadovoljavajuće obavlja funkciju predsjednika suda;
c) 56 - 68 bodova	dobro obavlja funkciju predsjednika suda;
d) 69 - 80 bodova	uspješno obavlja funkciju predsjednika suda;
e) 81 - 85 bodova	izuzetno uspješno obavlja funkciju predsjednika suda;

Član 2.

Ova ispravka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Broj 06-08-1-4033-1/2023

30. novembra 2023. godine

Sarajevo

Predsjednik VSTV BiH

Halil Lagumdžija

K A Z A L O

VIJEĆE MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE

- 1067 Odluka o odobravanju sredstava za uplatu doprinosa u Trinaestom popunjavanju fondova (2025. - 2027.) Međunarodnog fonda za poljoprivredni razvitak (IFAD) (hrvatski jezik)
- 1 Odluka o odobravanju sredstava za uplatu doprinosa u Trinaestom popunjavanju fondova (2025. - 2027.) Međunarodnog fonda za poljoprivredni razvoj (IFAD) (srpski jezik)
- 1 Odluka o odobravanju sredstava za uplatu doprinosa u Trinaestom popunjavanju fondova (2025. - 2027.) Međunarodnog fonda za poljoprivredni razvoj (IFAD) (bosanski jezik)
- 2

MINISTARSTVO CIVILNIH POSLOVA BOSNE I HERCEGOVINE

- 1068 Odluka o dodjeli zvanja zaslužnog sportaša Bosne i Hercegovine i vrhunskog sportaša međunarodnog razreda za 2023. godinu (hrvatski jezik)
- 2 Odluka o dodjeli zvanja zaslužnog sportiste Bosne i Hercegovine i vrhunskog sportiste međunarodnog razreda za 2023. godinu (srpski jezik)
- 3 Odluka o dodjeli zvanja zaslužnog sportiste Bosne i Hercegovine i vrhunskog sportiste međunarodnog razreda za 2023. godinu (bosanski jezik)
- 4

DRŽAVNA REGULATORNA KOMISIJA ZA ELEKTRIČNU ENERGIJU - DERK

- 1069 Odluka o odobravanju pravila za dodjelu prekograničnih prijenosnih kapaciteta (hrvatski jezik)
- 5 Odluka o odobravanju pravila za dodjelu prekograničnih prijenosnih kapaciteta (srpski jezik)
- 6 Odluka o odobravanju pravila za dodjelu prekograničnih prijenosnih kapaciteta (bosanski jezik)
- 6
- 1070 Odluka o izdavanju privremene licence za djelatnost međunarodne trgovine električnom energijom (hrvatski jezik)
- 7 Odluka o izdavanju privremene licence za djelatnost međunarodne trgovine električnom energijom (srpski jezik)
- 7 Odluka o izdavanju privremene licence za djelatnost međunarodne trgovine električnom energijom (bosanski jezik)

KONKURENCIJSKO VIJEĆE BOSNE I HERCEGOVINE

- 1071 Rješenje broj UP 02-26-2-025-38/22 (hrvatski jezik) 8
- 1 Rješenje broj UP 02-26-2-025-38/22 (srpski jezik) 8
- Rješenje broj UP 02-26-2-025-38/22 (bosanski jezik) 9
- 1072 Rješenje broj UP-03-26-2-021-72/22 (hrvatski jezik) 10
- 1 Rješenje broj UP-03-26-2-021-72/22 (srpski jezik) 25
- Rješenje broj UP-03-26-2-021-72/22 (bosanski jezik) 42
- 1073 Zaključak o obustavljanju postupka (hrvatski jezik) 57
- Zaključak o obustavljanju postupka (srpski jezik) 57
- Zaključak o obustavljanju postupka (bosanski jezik) 58

UPRAVA BOSNE I HERCEGOVINE ZA ZAŠTITU ZDRAVLJA BILJA

- 1074 Izmjene popisa aktivnih tvari dozvoljenih za uporabu u fitofarmaceutskim sredstvima u Bosni i Hercegovini (hrvatski jezik) 59
- 3 Izmjene popisa aktivnih materija dozvoljenih za upotrebu u fitofarmaceutskim sredstvima u Bosni i Hercegovini (srpski jezik) 60
- 4 Izmjene popisa aktivnih materija dozvoljenih za upotrebu u fitofarmaceutskim sredstvima u Bosni i Hercegovini (bosanski jezik) 62

VISOKO SUDBENO I TUŽITELJSKO VIJEĆE BOSNE I HERCEGOVINE

- 1075 Poslovnik o izmjenama i dopunama Poslovnika Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine (hrvatski jezik) 63
- 6 Poslovnik o izmjenama i dopunama Poslovnika Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine (srpski jezik) 66
- 6 Poslovnik o izmjenama i dopunama Poslovnika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine (bosanski jezik) 69

ISPRAVKE

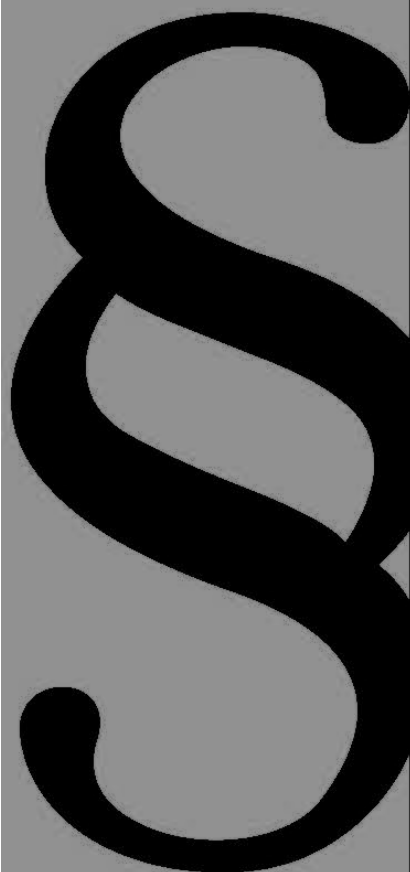
- 1076 Ispravka Kriterija za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini (hrvatski jezik) 72
- 7 Ispravka Kriterijuma za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini (srpski jezik) 72
- 7 Ispravka Kriterija za ocjenjivanje rada predsjednika sudova u Bosni i Hercegovini (bosanski jezik) 72



JP NIO Službeni list BiH
Dž. Bijedića 39, Sarajevo
Bosna i Hercegovina
tel/fax: ++387 33 722 079
722 054
722 041
e-mail: slist@slist.ba
www.sluzbenilist.ba

Ines KRTALIĆ

Senad OGLEČEVAC

A black and white photograph of a pair of scales of justice and a wooden gavel resting on a surface, positioned behind the title text.

**PRIRUČNIK
ZA POŁAGANJE
STRUČNOG
UPRAVNOG
ISPITA**

Sarajevo, 2022.

SLUŽBENI LIST BIH
JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine

Jezik ▼ Službena glasila ▼ Oglašavanje Pretraga Vijesti Web shop Info ▼ Javne nabave ▼

Naslovna stranica

IZMJENE PLANA JAVNIH NABAVKI ZA 2022. GODINU

Službeni glasnik BiH
broj 1/23

VJEĆE MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O IMENOVANJU PREDSTAVNIKA BOSNE I HERCEGOVINE U ZAJEDNIČKI ODBOR ZA OBRAZOVNU I ZNANSTVENU SURADNJU IZMEĐU VJEĆA MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE I VLADE REPUBLIKE SJEVERNE MAKEDONIJE

VJEĆE MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O ODOBRAVANJU SREDSTAVA TEKUĆE PRIČUVE

Službene novine Federacije BiH
broj 104/22

VLADA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
UREDBU O PRESTANKU VAŽENJA UREDBE O UTVRĐIVANJU VLASTITIH PRIHODA, NAČINA I ROKOVA RASPODJELE

VLADA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
UREDBU O KRITERIJIMA ZA OBRAČUN I NAČIN PLAĆANJA NAKNADA ZA PROIZVODE KOJI NAKON UPOTREBE POSTAJU AMBALAŽNI OTPAD I ELEKTRIČNI I ELEKTRONSKI OTPAD

Službene novine Kantona Sarajevo
broj 1/23

SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
ODLUKU O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU O PRIVREMENOM FINANSIRANJU ZAVODA ZDRAVSTVENOG

Međunarodni ugovori
broj 8/22

PREDSEDNIŠTVO BOSNE I HERCEGOVINE
ODLUKU O PRIHVATANJU ODRICANJA I IZMJENA I DOPUNA U SVEZI SPORAZUMA O INVESTICIJSKOM

JP NIO
Službeni list BiH
Dž. Bijedića 39/III
71000 Sarajevo, BiH
tel/fax:
+387 33 72 20 30
e-pošta:
Službeni list BiH

ISO 9001
INTERCERT

BAZA PRAVNIH
AKATA

branka
→ Promjena šifre
→ Odjava

Nakladnik: Ovlaštena služba Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, Trg BiH 1, Sarajevo - Za nakladnika: tajnik Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine Gordana Živković - Priprema i distribucija: JP NIO Službeni list BiH Sarajevo, Džemala Bijedića 39/III - Ravatelj: Dragan Prusina - Telefoni: Centrala: 722-030 - Ravatelj: 722-061 - Pretplata: 722-054, faks: 722-071 - Oglasni odjel: 722-049, 722-050 faks: 722-074 - Služba za pravne i opće poslove: 722-051 - Računovodstvo: 722-044, 722-046 - Komercijala: 722-042 - Pretplata se utvrđuje polugodišnje, a uplata se vrši UNAPRIJED u korist računa: UNICREDIT BANK DD 338-320-22000052-11, ASA BANKA DD Sarajevo 134-470-10067655-09, ADDIKO BANK AD Banja Luka, filijala Brčko 552-000-00000017-12, RAIFFEISEN BANK DD BiH Sarajevo 161-000-00071700-57 - Tisak: "Unioninvestplastika" d.d. Sarajevo - Za tiskaru: Muhamed Mirvić - Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se 20 dana od izlaska glasila.

"Službeni glasnik BiH" je upisan u evidenciju javnih glasila pod rednim brojem 731.

Upis u sudski registar kod Kantonalnog suda u Sarajevu, broj UF/I - 2168/97 od 10.07.1997. godine. - Identifikacijski broj 4200226120002. - Porezni broj 01071019. - PDV broj 200226120002. Molimo pretplatnike da obvezno dostave svoj PDV broj radi izdavanja poreske fakture.

Pretplata za II polugodište 2023. za "Službeni glasnik BiH" i "Međunarodne ugovore" 120,00 KM, "Službene novine Federacije BiH" 110,00 KM.

Web izdanje: <http://www.sluzbenilist.ba> - godišnja pretplata 240,00 KM